

PROTOKÓŁ NR 54
ZE ZDALNEGO POSIEDZENIA SENATU UNIwersYTETU WARSZAWSKIEGO
W DNIU 24 CZERWCA 2020 ROKU

Rektor Marcin Pałys otworzył zdalne posiedzenie Senatu.

Następnie przeszedł do sprawdzania listy obecności odczytując kolejno imiona i nazwiska Senatorów według kolejności alfabetycznej. Senatorowie kolejno potwierdzali swoją obecność zabierając głos z jednoczesną identyfikacją wizyjną za pośrednictwem łączy elektronicznych.

Studentka Anna Chabiera poinformowała, że z powodu egzaminu dołączy do posiedzenia po godzinie 12.30.

Rektor Pałys poinformował, że do punktu 4 zaproszona została była prorektor ds. rozwoju, prof. Anna Giza-Poleszczuk, do punktu 5 zastępca kanclerza ds. ekonomicznych, dr Artur Chelstowski, do punktu 6 przewodniczący Zarządu FUW, prof. Andrzej Majhofer oraz przewodniczący Komisji Rewizyjnej FUW, prof. Wojciech Maciejewski, natomiast do punktu 9 recenzenci dorobku naukowego kandydatów do tytułu naukowego profesora, którzy dołączą do obrad w tym punkcie – w pkt 9.1. prof. Witold Charatonik i w pkt 9.5. – prof. Bogusław Broda i prof. Maciej Dunajski.

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1).

1. Przyjęcie porządku obrad.

Rektor Pałys zaproponował uzupełnienie porządku obrad w punkcie 14. Sprawy bieżące o punkty 14.3., 14.4. i 14.5.:

14.3. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o utworzeniu ogólnouniwersyteckiej jednostki organizacyjnej Centrum Badań nad Kulturą, Językiem i Umysłem – w ramach IDUB-u.

14.4. Uchwała w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka Uczelnianej Komisji Wyborczej w kadencji 2020-2024.

14.5. Dyskusja w sprawie trybu i kryteriów wyłaniania członków rad naukowych dyscyplin.

Następnie Rektor poinformował, że punkt 10. po dodatkowym posiedzeniu Komisji Rektorskiej ds. Zatrudniania na Stanowiskach Profesorów na UW został uzupełniony o trzy wnioski: dr hab. Anny Kurowskiej, dr. hab. Marka Madeja oraz dr. hab. Adama Szymańskiego z Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych.

Kontynuując Rektor Pałys poinformował, że w obradach została zaplanowana krótka przerwa techniczna pomiędzy godziną 13:00 a 14:00 z uwagi na obecność na posiedzeniu recenzentów w punkt 9. , którzy zostali zaproszeni na godzinę 14:00. Rektor Pałys stwierdził, że jeżeli porządek obrad nie zostanie wyczerpany w dniu dzisiejszym obrady będą kontynuowane jutro.

Rektor Pałys zapytał o uwagi. Nikt nie zgłosił uwag.

Rektor Pałys zarządził głosowanie elektroniczne (za pośrednictwem narzędzia Ankieter) w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz z omówionymi zmianami.

Wyniki głosowania:

Liczba głosów: oddanych – 53, ważnych – 52, nieważnych – 1.

Liczba głosów: za – 52, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

Porządek obrad posiedzenia przedstawiał się następująco:

2. Przyjęcie protokołów:
 - 2.1. Protokół nr 51 posiedzenia Senatu w dniu 22 kwietnia 2020 r.
 - 2.2. Protokół nr 52 kontynuacji posiedzenia Senatu z dnia 22 kwietnia 2020 r. w dniu 29 kwietnia 2020 r.
 - 2.3. Protokół nr 53 posiedzenia Senatu w dniu 20 maja 2020 r.
3. Informacje Rektora.
 - 3.1. Informacja o działalności Senatu w kadencji 2016-2020.
4. Ocena funkcjonowania Uniwersytetu Warszawskiego w roku 2019 na podstawie Sprawozdania Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z działalności Uczelni za rok 2019.
5. Informacje dotyczące:
 - 5.1. Sprawozdania finansowego Uniwersytetu Warszawskiego za rok 2019.
 - 5.2. Sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2019.
 - 5.3. Wykonania planu finansowego za rok 2019.
 - 5.4. Projektu planu finansowego na rok 2020.
 - 5.5. Projektu planu rzeczowo-finansowego na rok 2020.
6. Sprawozdanie z działalności Zarządu Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego za rok 2019.
 - 6.1. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego za rok 2019.

- 6.2. Uchwała w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego za rok 2019 oraz udzielenia Zarządowi Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego absolutorium za rok 2019.
7. Sprawozdania z działalności Komisji Senackich w kadencji 2016-2020.
 - 7.1. Komisja Senacka ds. Budżetu i Finansów;
 - 7.2. Komisja Senacka ds. Naukowych;
 - 7.3. Komisja Senacka ds. Rozwoju Przestrzennego;
 - 7.4. Komisja Senacka ds. Polityki Kadrowej;
 - 7.5. Komisja Senacka ds. Socjalnych;
 - 7.6. Komisja Senacka ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia;
 - 7.7. Komisja Senacka Prawno-Statutowa.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o zasadności wystąpienia z wnioskiem o przyznanie nagród ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.
9. Sprawy dotyczące nadania tytułu profesora:
 - 9.1. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dr hab. Bartoszowi Klinowi – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki.
 - 9.2. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dr hab. Katarzynie Pietruskiej-Pałubie – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki.
 - 9.3. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk humanistycznych dr. hab. Marcinowi Porębie – Wydział Filozofii i Socjologii.
 - 9.4. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dr. hab. Markowi Potemskiemu – Wydział Fizyki.
 - 9.5. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dr. hab. Piotrowi Sułkowskiemu – Wydział Fizyki.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia na Uniwersytecie Warszawskim na stanowisku profesora uczelni:
 - 1) dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missali z Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;

- 2) dr. hab. Michała Brzezińskiego z Wydziału Nauk Ekonomicznych;
- 3) dr. hab. Wojciecha Brzozowskiego z Wydziału Prawa i Administracji;
- 4) dr. hab. Macieja Dłużewskiego z Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych;
- 5) dr. hab. Macieja Duszczyka z Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- 6) dr. hab. Jana Fałkowskiego z Wydziału Nauk Ekonomicznych;
- 7) dr. hab. Aleksandry Gasztold z Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- 8) dr. hab. Marka Giergicznego z Wydziału Nauk Ekonomicznych;
- 9) dr. hab. Michała Głowackiego z Wydziału Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii;
- 10) dr. hab. Agaty Górny z Wydziału Nauk Ekonomicznych;
- 11) dr. hab. Dominika Gronta z Wydziału Chemii;
- 12) dr. hab. Gabrieli Grotkowskiej z Wydziału Nauk Ekonomicznych;
- 13) dr. hab. Patrycji Grzebyk z Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- 14) dr. hab. Aleksandry Grzymały-Kazłowskiej z Wydziału Filozofii i Socjologii;
- 15) dr. hab. Anny Horolets z Wydziału Historycznego;
- 16) dr. hab. Marzeny Jankowskiej-Anyszki z Wydziału Chemii;
- 17) dr. hab. Tomasza Jeża z Wydziału Historycznego;
- 18) dr. hab. Anny Kiersztyn z Wydziału Filozofii i Socjologii;
- 19) dr. hab. Agnieszki Kościańskiej z Wydziału Historycznego;
- 20) dr. hab. Sylwii Kulczyk z Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych;
- 21) dr. hab. Anny Kurowskiej z Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- 22) dr. hab. Marty Lackowskiej z Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych;
- 23) dr. hab. Piotra Laskowskiego z Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji;
- 24) dr. hab. Marka Madeja z Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- 25) dr. hab. Piotra Majewskiego z Wydziału Historycznego;
- 26) dr. hab. Sławomira Mandesa z Wydziału Filozofii i Socjologii;
- 27) dr. hab. Anny Matysiak z Wydziału Nauk Ekonomicznych;
- 28) dr. hab. Adama Niewiadomskiego z Wydziału Prawa i Administracji;

- 29) dr. hab. Jacka Pasiecznego z Wydziału Zarządzania;
 - 30) dr hab. Magdaleny Radkowskiej-Walkowicz z Wydziału Historycznego;
 - 31) dr hab. Moniki Rekowskiej z Wydziału Historycznego;
 - 32) dr hab. Katarzyny Śledziewskiej z Wydziału Nauk Ekonomicznych;
 - 33) dr. hab. Andrzeja Szeptyckiego z Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
 - 34) dr hab. Katarzyny Szmigiel-Rawskiej z Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych;
 - 35) dr. hab. Adama Szymańskiego z Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
 - 36) dr hab. Renaty Włoch z Wydziału Filozofii i Socjologii;
 - 37) dr. hab. Marcina Zycha z Wydziału Biologii.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia na Uniwersytecie Warszawskim na stanowisku profesora uczelni dr. hab. Macieja Góreckiego z Wydziału Psychologii.
 12. Sprawy dotyczące studiów:
 - 12.1. Uchwała w sprawie wielodyscyplinarnych i wielozdziedzinowych kierunków studiów.
 - 12.2. Wniosek Wydziału Pedagogicznego w sprawie zmiany nazwy oraz programu kształcenia studiów podyplomowych *Podyplomowe Studia Kwalifikacyjne w zakresie Edukacji Integracyjnej Dzieci z Niepełnosprawnościami*.
 13. Sprawy dotyczące rekrutacji:
 - 13.1. Uchwała w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2021/2022.
 - 13.2. Uchwała w sprawie zasad przyjmowania na studia laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów i finalistów konkursów ogólnopolskich i międzynarodowych w roku akademickim 2024/2025.
 - 13.3. Uchwała w sprawie szczegółowych warunków i trybu postępowania rekrutacyjnego na studia prowadzone na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2021/2022 na podstawie potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza edukacją formalną.

- 13.4. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 451 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2020/2021.
- 13.5. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 535 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia limitów przyjęć na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2020/2021.
- 13.6. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 500 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie zasad rekrutacji do szkół doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim.
14. Sprawy bieżące.
 - 14.1. Uchwała w sprawie nadania prof. Jackowi Klinowskiemu tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Warszawskiego – wniosek Wydziału Chemii.
 - 14.2. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim.
 - 14.3. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o utworzeniu ogólnouniwersyteckiej jednostki organizacyjnej Centrum Badań nad Kulturą, Językiem i Umysłem – w ramach IDUB-u
 - 14.4. Uchwała w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka Uczelnianej Komisji Wyborczej w kadencji 2020-2024.
 - 14.5. Dyskusja w sprawie trybu i kryteriów wyłaniania członków rad naukowych dyscyplin.
15. Wolne wnioski.

2. Przyjęcie protokołów.

Rektor Pałys poinformował, że protokół z dzisiejszego posiedzenia Senatu będzie przesłany do Senatorów w trakcie przerwy wakacyjnej. Głosowanie odbędzie się za pośrednictwem programu Ankieter, link do ankiety zostanie przesłany do Senatorów mailem.

2.1. Protokół nr 51 posiedzenia Senatu w dniu 22 kwietnia 2020 r.

Rektor Pałys zapytał o uwagi. Do głosu zgłosiła się przewodnicząca Samorządu Doktorantów UW, mgr Natalia Greniewska.

Przewodnicząca Greniewska zgłosiła poprawkę do wypowiedzi dziekan Małgorzaty Karpińskiej, zaproponowała zamienić sformułowanie „studium doktoranckie” na „studia doktoranckie”. Dodała, że studium doktoranckie nie istnieje od roku 2005.

Rektor Pałys odpowiedział, że poprawka zostanie uwzględniona.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu nr 51 z posiedzenia Senatu w dniu 22 kwietnia 2020 r. wraz ze zgłoszoną poprawką.

Wyniki głosowania:

Liczba głosów: oddanych – 53, ważnych – 53, nieważnych – 0.

Liczba głosów: za – 53, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

2.2. Protokół nr 52 kontynuacji posiedzenia Senatu z dnia 22 kwietnia 2020 r. w dniu 29 kwietnia 2020 r.

Rektor Pałys zapytał o uwagi. Nikt nie zgłosił uwag.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu nr 52 z posiedzenia Senatu w dniu 29 kwietnia 2020 r.

Wyniki głosowania:

Liczba głosów: oddanych – 53, ważnych – 51, nieważnych – 2.

Liczba głosów: za – 51, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

2.3. Protokół nr 53 posiedzenia Senatu w dniu 20 maja 2020 r.

Rektor Pałys zapytał o uwagi. Nikt nie zgłosił uwag.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu nr 53 z posiedzenia Senatu w dniu 20 maja 2020 r.

Wyniki głosowania:

Liczba głosów: oddanych – 53, ważnych – 51, nieważnych – 2.

Liczba głosów: za – 51, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

3. Informacje Rektora.

Rektor Pałys poinformował, że:

– w dniu 17 czerwca 2020 r. Rektorem Uniwersytetu Warszawskiego na kadencję 2020-2024 został wybrany prof. dr hab. Alojzy Z. Nowak i pogratulował wyborcu.

– Uczelniana Komisja Wyborcza ustaliła liczbę poszczególnych przedstawicieli w składzie Senatu w kadencji 2020-2024. Kolejno przedstawiciele profesorów i profesorów uczelni wybieranych przez Kolegium Elektorów Uniwersytetu obejmą osiem mandatów (pozostały dwa mandaty do obsadzenia), pozostali nauczyciele akademicki – trzynaście (pozostało cztery mandatów do obsadzenia), pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi – cztery (pozostały dwa mandaty do obsadzenia), doktoranci – jeden oraz studenci – dwanaście. Wybory uzupełniające odbędą się w poniedziałek 29 czerwca br.

– z dniem 1 września 2020 r. Instytut Filozofii zostanie przekształcony w Wydział Filozofii, a dotychczasowy Wydział Filozofii i Socjologii stanie się Wydziałem Socjologii (zgodnie z zarządzeniem nr 124 z dnia 10 czerwca 2020 r.). Natomiast Instytut Archeologii zostanie przekształcony w Wydział Archeologii, Instytut Historyczny zostanie przekształcony w Wydział Historii, a dotychczasowy Wydział Historyczny stanie się Wydziałem Nauk o Kulturze i Sztuce (zgodnie z zarządzeniem nr 129 z dnia 15 czerwca 2020 r.).

– informacja o terminach posiedzeń Senatu w roku akademickim 2020/2021 będzie podana na wrześniowym posiedzeniu Senatu nowej kadencji po ustaleniu z Rektorem-elektem.

– do Senatu wpłynął list podpisany przez trzy osoby w sprawie odwołania jego osoby z funkcji Rektora w związku z odwołaniem w 2017 roku wykładowcy amerykańskiej działaczki pro-life, Rebeccy Kiessling, na UW i UJ.

Rektor Pałys oddał głos prorektorowi Maciejowi Duszczykowi.

Prorektor Duszczyk poinformował, że Biuro Współpracy z Zagranicą przekazało listę umów bilateralnych zawartych z instytucjami zagranicznymi. Umowy zawarto z:

– Homelskim Uniwersytetem Państwowym im. Franciszka Skoryny (Białoruś) – na wniosek uczelni partnerskiej,

– Kogakkan University (Japonia) – na wniosek uczelni partnerskiej,

– Silesian University in Opava (Czechy) – na wniosek uczelni partnerskiej.

Następnie prorektor Duszczyk poinformował o najnowszych osiągnięciach:

– w tegorocznej edycji rankingu QS World University Rankings – jednego z najbardziej prestiżowych zestawień na świecie – Uniwersytet został sklasyfikowany na 321. pozycji. To o 28 miejsc wyżej niż w ubiegłym roku. Jest to czwarty rok z rzędu, w którym Uniwersytet odnotowuje awans.

– w tegorocznym zestawieniu Nature Index (baza danych gromadząca informacje o afiliacji autorów prestiżowych czasopism naukowych) polskich instytucji naukowych Uniwersytet zajął drugie miejsce, ale pierwsze wśród uniwersytetów. Pierwsze miejsce w Polsce w rankingu zajęła Polska Akademia Nauk.

– w dniu 15 sierpnia opublikowany zostanie Ranking Szanghajski w zeszłym roku Uniwersytet zajął 412 miejsce. W tym roku liczymy, że Uniwersytet zajmie miejsce w czwartej setce klasyfikowanych uczelni. W rankingu Times Higher Education Uniwersytet wypada nieco gorzej, podejmowane są starania by poprawiać pozycję naszej uczelni.

Prof. Aleksander F. Żarnecki odnosząc się do informacji o rankingach podkreślił, że działania podejmowane przez Uniwersytetu nie powinny być dostosowywane do żadnego z rankingów.

– od 15 czerwca w ramach działań „Inicjatywy doskonałości – Uczelni Badawczej” zgodnie z przyjętym harmonogramem uruchomione zostały kolejne konkursy, najbliższy będzie dotyczył projektów współpracy w ramach sojuszu 4EU+.

– od połowy czerwca do połowy lipca trwa cykl spotkań online dotyczących działań realizowanych w ramach 5 Priorytetowych Obszarów Badawczych (POB). We wczorajszym spotkaniu online poświęconym działaniom w ramach POB 4 „Przekraczanie granic humanistyki” wzięło udział ponad 170 osób. Jednym z celów POB 4 jest wzmocnienie i rozbudowa potencjału badań humanistycznych realizowanych na Uniwersytecie, badania będą realizowane we współpracy międzynarodowej i międzydziedzinowej, nie tylko z naukami społecznymi, ale także z naukami o życiu czy naukami technicznymi. W najbliższych dniach odbędą się cztery kolejne spotkania do udziału w których prorektor Duszczyk serdecznie zachęcił Senatorów. W ramach IDUB do końca września zostaną uruchomione jeszcze dwa nowe działania. Dodał, że pilotażowo uruchomiony zostanie również program w ramach którego przyznane zostanie stypendium dla najlepszych laureatów międzynarodowych olimpiad.

Rektor Pałys poprosił prorektor Jolantę Choińską-Mikę o przedstawienia informacji dotyczącej organizacji kształcenie w związku z zagrożeniem zakażeniem wirusem SARS-CoV-2.

Prorektor Choińska-Mika poinformowała, że po analizie materiałów nadesłanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz z uwagi na przesunięcie terminu matur co uniemożliwiłoby przyjęcie na studia osób poprawiających egzamin

maturalny zajęcia na Uniwersytecie w roku akademickim 2020/2021 rozpoczną się od dnia 15 października 2020 r. W okresie od inauguracji roku akademickiego do tej daty zaleca się dokończenie procesu rekrutacyjnego oraz innych działań, które z powodu epidemiologicznego nie mogły zostać przeprowadzone np. zorganizowanie graduacji. Sprawa będzie przedmiotem spotkania w piątek z KJD.

Studentka Anna Chabiera zapytała, czy w semestrze zimowym zajęcia będą odbywały się w trybie zdalnym.

Dziekan Dariusz Wasik spytał, czy tzw. tarcza antykryzysowa 4.0 znosi obowiązek rejestrowania audiowizualnego egzaminów.

Prorektor Choińska-Mika odpowiadając na pierwsze pytanie, wyjaśniała, że sprawa była przedmiotem rozmów z KJD, planowane jest przeprowadzenie jak największej liczby zajęć w trybie stacjonarnym. Natomiast trudno przewidzieć jaka będzie sytuacja epidemiologiczna na jesieni. Jeżeli będzie zbliżona do obecnej, to na podstawie wykonanego przez Biuro Gospodarcze oszacowania ile osób może maksymalnie uczestniczyć w zajęciach w budynkach ogólnouniwersyteckich, w lipcu KJD przygotują symulację dotyczącą liczby i rodzaju zajęć, które będą mogły odbywać się w formie stacjonarnej i w formie zdalnej. Prorektor Choińska-Mika dodała, że duży wpływ na planowanie zajęcia ma sytuacja lokalowa poszczególnych jednostek. Jeżeli wszystkie ograniczenia związane z koronawirusem zostaną zniesione to zajęcia będą mogły odbywać się w tradycyjny sposób. Natomiast niektóre jednostki, kierując się pozytywnymi doświadczeniami z ostatnich miesięcy, planują na stałe przenieść niektóre zajęć do sieci, szczególnie te, w których uczestniczą cudzoziemcy. Następnie prorektor Choińska-Mika potwierdziła przypuszczenia dziekana Wasika dotyczące rejestrowania egzaminów i dodała, że w ślad za zmianą Ustawy, powinno zostać zmienione zarządzenia Rektora. Stwierdziła, że będzie tę kwestie konsultować z przedstawicielami studentów, ponieważ część studentów oczekuje utrzymania nagrywania przebiegu egzaminu.

Rektor Pałys poprosił kanclerza Jerzego Pieszczyrkowa o przedstawienie informacji dotyczącej badań na przeciwciała przeciw wirusowi SARS-CoV-2.

Kanclerz Pieszczyrkow przekazał, że Uniwersytet Warszawski w dniu dzisiejszym podpisał umowę z firmą Warsaw Genomics Laboratorium Analiz Genetycznych na bezpłatne badanie przeciwciał w celu identyfikacji osób, które przebyły zakażenie koronawirusem SARS-CoV-2. Z badań będą mogli skorzystać pracownicy i doktoranci w terminie od dnia 29 czerwca do dnia 28 sierpnia na

Kampusie Ochota w budynku Centrum Sportu i Rekreacji. Badania będą wykonywane w dwóch klasach IgM oraz IgG, metodą, która gwarantuje ponad 98,5% poprawności wyników. Na stronie internetowej Uniwersytetu opublikowany zostanie komunikat zawierający szczegółowe informacje dotyczące rejestracji na badania.

Następnie Rektor Pałys przedstawił krótko stan realizacji programu wieloletniego „Uniwersytet Warszawski 2016-2025”. Poinformował, że Program był aktualizowany w roku 2017 i 2018, zmiany dotyczyły uproszeń harmonogramu. W dniu 30 kwietnia br. został złożony wniosek o zmianę Programu ze względu na 30% wzrost cen robót budowlanych, co oznacza konieczność zmniejszenia wielkości budynków lub zakresu remontów, czy wyposażenia. O stanie realizacji Programu na bieżąco informowana jest Komisja Senacka ds. Rozwoju Przestrzennego. Kontynuując Rektor wskazał, że

- zostały zakończone dwie inwestycje – podziemie BUW na cele sportowe i budynek w Ogrodzie Botanicznym,

- toczy się, na różnych etapach realizacji (prac przygotowawczych, konkursu architektonicznego, prac projektowych, robót budowlanych), osiem inwestycji, w tym:

- 1) budynek naukowo-dydaktyczny, ul. Dobra 55 (filologie i lingwistyka) – zakończenie w grudniu 2021 r.;
 - 2) budynek naukowo-dydaktyczny, Kampus Ochota (psychologia, kognitywistyka, psychofizjologia) – zakończenie w sierpniu 2020 r.;
 - 3) dom studencki na Kampusie Służewiec – zakończenie w październiku 2020 r.;
 - 4) budynek na górnym dziedzińcu po Zakładzie Graficznym – zakończenie w lutym 2021 r.;
 - 5) przebudowa budynku Porektorskiego – zakończone postępowanie przetargowe, wyłoniony został wykonawca prac projektowych i robót budowlanych;
 - 6) przebudowa poddasza Pałacu Kazimierzowskiego na potrzeby biurowe – pod koniec kwietnia 2020 r. rozpoczęły się prace projektowe, które potrwać około roku;
 - 7) budynek naukowo-dydaktyczny ul. Bednarska 2/4 – w marcu 2020 r. zakończył się konkurs architektoniczno-urbanistyczny, wkrótce odbędą się negocjacje z autorem zwycięskiej pracy w celu zawarcia umowy na prace projektowe;
 - 8) rozbudowa DS-5 na Kampusie Służewiec (nowe skrzydło) na potrzeby domu studenckiego i Wydawnictw – zakończenie w sierpniu 2021 r.
- do rozpoczęcia zostały cztery inwestycje.

Rektor Pałys poinformował, że zawarto już umowy z MNiSW na finansowanie inwestycji o wartości (po aktualizacji) 664 748 376 zł, dotychczas podpisano umowy

z wykonawcami na kwotę 239 386 235 zł, do końca 2020 roku będą jeszcze podpisane umowy na kwotę 32 647 815 zł. Następnie Rektor omówił wyzwania związane z realizacją Programu dzieląc je na wyzwania operacyjne i wyzwania strategiczne. Do pierwszych zaliczył wzrost cen w sektorze budowlanym, wydłużanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, konieczność wykonania dodatkowych prac przygotowawczych oraz przedłużające się procedury administracyjne (np. dotyczące pozwoleń na budowę, decyzji lokalizacyjnych, uzgodnień z konserwatorem zabytków). Wśród drugich wymienił dostosowanie Programu do kierunków rozwoju uczelni (uniwersytet badawczy, inne inicjatywy strategiczne), zmiany demograficzne (niż demograficzny), wzrost znaczenia interdyscyplinarności oferty dydaktycznej i prowadzonych badań. Rektor Pałys podkreślił, że wymienione wyzwania wymagają elastyczności i dostosowywania infrastruktury uniwersyteckiej do zmieniającej się rzeczywistości m.in. poprzez dokonywanie zmian w Programie wynikających z planowanych działań strategicznych uczelni.

(Prezentacja stanowi załącznik nr 2).

3.1. Informacja o działalności Senatu w kadencji 2016-2020.

Rektor Pałys przedstawił informację o działalności Senatu w kadencji 2016-2020 wskazując, że ma ona charakter statystyczny. Poinformował, że w kadencji 2016-2020 odbyły się 53 posiedzenia Senatu (stan na dzień 17 czerwca). Jako goście na posiedzenia Senatu zaproszeni byli: przewodniczący Rady Narodowego Kongresu Nauki, prof. dr hab. Jarosław Górniak, Rektor Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, prof. dr hab. n. med. Mirosław Wielgoś oraz przewodniczący Rady Uczelni, prof. dr hab. Janusz Bujnicki, ponadto Senat wielokrotnie gościł osoby do poszczególnych punktów porządku obrad. Według stanu na dzień 17 czerwca br. Senat podjął 564 uchwały, w tym najwięcej dotyczyło spraw związanych ze studiami. Senat przyznał tytuł doktora honoris causa Uniwersytetu Warszawskiego prof. Januszowi Jurczakowi, prof. Shuji Nakamura oraz na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrywana będzie sprawa nadania tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Warszawskiego prof. Jackowi Klinowskiemu. Ponadto Senat wszczął postępowania o nadanie tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Warszawskiego prof. Hideo Ohno i Oldze Tokarczuk oraz nadał ogólnouczelniany charakter uroczystości odnowienia doktoratu prof. Jana Kieniewicza, prof. Witolda Wołodkiewicza oraz prof. Ewy Wipszyckiej-Bravo (uroczystość nie odbyła się w planowanym terminie z powodu

pandemii koronawirusa).

(„Sprawozdanie z działalności Senatu Uniwersytetu Warszawskiego w kadencji 2016-2020” stanowi załącznik nr 3).

4. Ocena funkcjonowania Uniwersytetu Warszawskiego w roku 2019 na podstawie Sprawozdania Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z działalności Uczelni za rok 2019.

Rektor Pałys poprosił o przewodniczenie obradom w tym punkcie Senator-Senior, dziekan Marię Dakowską.

Dziekan Dakowska przejęła przewodniczenie i poprosiła Rektora Pałysa o przedstawienie Sprawozdania z działalności Uczelni w roku 2019.

Rozpoczynając Rektor Pałys poinformował, że gościem Senatu w tym punkcie jest prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk, która do dnia 31 sierpnia 2019 r. pełniła funkcję prorektor ds. rozwoju oraz dodał, że w materiałach Senatorowie otrzymali elektroniczną wersję Sprawozdania Rektora za 2019 rok, dostępnego również w wersji papierowej. A ponieważ jest to Sprawozdanie za ostatni rok kadencji to stanowi ono niejako podsumowanie całej kadencji.

Następnie Rektor Pałys przypomniał, że cztery lata temu w swojej kampanii wyborczej apelował o „Ambitne cztery lata”, a priorytetami była otwartość, ambicja, pomysłowość, rozwój i przejrzystość, dlatego chciałby się odnieść do tego, w jaki sposób te priorytety były realizowane. Po pierwsze podkreślił, że wzrósł pozytywny odbiór Uniwersytetu na arenie międzynarodowej. Wynika to z faktu, że w ostatnich latach Uniwersytet był najaktywniejszą polską uczelnią współpracującą z zagranicznymi partnerami, w szczególności w sieciach zrzeszających uczelnie oraz w sojuszu 4EU+, który w 2019 r. zyskał status uniwersytetu europejskiego przyznawany przez Komisję Europejską. Oprócz tego rozwijały się inne inicjatywy m.in. Europejskie Wspólnoty Wiedzy i Innowacji (EIT) i inne międzynarodowe projekty w obszarze żywności, zmian klimatycznych oraz surowców. Uniwersytet otworzył się też na otoczenie społeczne oraz współpracę z biznesem i komercjalizację badań. Dużym impulsem do rozwoju stał się program „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”, o którym na posiedzeniach Senatu wielokrotnie była mowa. Zajęcie w październiku 2019 r. pierwszego miejsca w konkursie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego i zdobycie statusu uczelni badawczej na lata 2020-2026 jest efektem długofalowych działań. Wszystko to, jak również działalność na świecie jednostek i struktur Uniwersytetu przyczynia się do wzrostu pozycji i prestiżu naszej

Uczelni, a to przekłada się na miejsce uczelni w międzynarodowych rankingach uczelni wyższych. Kontynuując Rektor Pałys stwierdził, że oczywiście napotykamy również na bariery utrudniające poprawę swojej pozycji, do których można zaliczyć brak medycyny i inżynierii, co na dłuższą metę stanowi istotne ograniczenie. Rektor Pałys dodał, że Uniwersytet umocnił się na pozycji lidera w Polsce i jest oceniany jako uczelnia innowacyjna, wiarygodna oraz otwarta na zmiany zachodzące w otoczeniu zewnętrznym. Rektor stwierdził, że powodem zadowolenia dla uniwersyteckiej wspólnoty powinien być również wzrost liczby grantów realizowanych w trakcie mijającej kadencji. Jednak nie liczba grantów jest najważniejsza, lecz fakt, że nasi pracownicy wykazali się dużą aktywnością i konkurowali z koleżankami i kolegami z całej Europy (np. granty European Research Council) oraz że z równym powodzeniem starają się o nie przedstawiciele wszystkich dziedzin i dyscypliny obecnych na Uniwersytecie. Udało się również uruchomić wewnętrzny system mikrograntów i grantów wspierający starania o większe projekty. Rektor Pałys podkreślił, że wiele wysiłku zostało włożone w strategiczne wsparcie rozwoju naukowego, m.in. utworzono Biuro Międzynarodowych Projektów Badawczych mające na celu wspieranie liderów w staraniach o prestiżowe granty, a Wydawnictwo UW jako pierwsze polskie wydawnictwo uczelniane znalazło się w bazie Scopus. Dalej Rektor Pałys powiedział, że powodem do satysfakcji powinien być znaczący wzrost finansowania w trakcie ostatnich czterech lat – łączny budżet uczelni wzrósł o 25% (z 1,300 mln zł w 2015 r. do 1,650 mln zł w 2019 r., natomiast w stosunku do roku ubiegłego o ok. 180 mln zł). Co ważne, wzrost wpływów odnotowano w pozycjach, którymi Uniwersytet można swobodnie dysponować i przeznaczyć na nasze cele strategiczne. W tym miejscu Rektor Pałys zaznaczył, że aż 80% budżetu uczelni to tzw. wydatki stałe przeznaczona na płace i utrzymanie infrastruktury. W ciągu ostatnich czterech lat wzrosły wydatki na wynagrodzenia, a ponieważ w tym samym czasie odnotowano wzrost liczby zatrudnień można oszacować, że fundusz wynagrodzeń wzrósł o ok. 25%. Rektor Pałys podkreślił, że istotnym narzędziem rozwoju będą środki w wysokości około 1,300 mln zł zagwarantowane w programach strategicznych, które Uniwersytet pozyskał w dobiegającej końca kadencji. Sześć programów strategicznych realizowanych przez Uniwersytet – Sojusz 4EU+, „Inicjatywa doskonałości – Uczelnia Badawcza”, Program wieloletni „Uniwersytet Warszawski 2016-2025”, Program zintegrowanych działań na rzecz rozwoju UW, Międzynarodowe programy badawcze oraz współpraca z Warszawskim Uniwersytetem Medycznym

stanowią podstawę umocnienia pozycji Uniwersytetu jako najlepszego ośrodka badawczego w Polsce oraz utrzymania wysokiego miejsca wśród uczelni Europy Środkowej. Rektor Pałys podzielił się spostrzeżeniem, że strategicznie kluczowe plany federalizacji z Warszawskim Uniwersytetem Medycznym zostały uwikłane w bieżącą kampanię wyborczą na stanowisko rektora, przez co sprzyjające unikalne okoliczności nie została wykorzystane. Dalej Rektor Pałys podkreślił, że wiele wysiłku włożono w budowanie przejrzystych zasad działania Uniwersytetu poprzez wprowadzenie procedur konkursowych i awansowych w zatrudnieniach, w zakresie przyznawania dotacji, a także podejmowania kolegialnych decyzji na podstawie jasnych kryteriów, choć należy stwierdzić, że jeszcze wiele pracy pozostaje do wykonania w tym obszarze. Rektora Pałys przypomniał jak wiele pracy włożono w zapewnienie równego traktowania, przeciwdziałania dyskryminacji i mobbingowi na Uniwersytecie. W podsumowaniu roku 2019, nie sposób pominąć jeszcze jednego przykładu współpracy naszej społeczności – wiele wysiłku w ostatnim roku kosztowało nas dostosowanie uczelni do zapisów *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, zwieńczone przyjęciem w czerwcu 2019 r. nowego Statutu. Powstały na uczelni nowe organy kolegialne, które od 2019 r. wspólnie z rektorem i Senatem decydują o najważniejszych kwestiach dotyczących Uniwersytetu. Mowa o Radzie Uczelni, radach naukowych dyscyplin, radach dydaktycznych, Uniwersyteckiej Radzie ds. Kształcenia i szkołach doktorskich. Praca w nich, bardzo ważna, wymaga także zaangażowania od wielu członków naszej wspólnoty akademickiej. Następnie Rektor Pałys przypomniał, że w roku 2019 dwie pierwsze inwestycje programu wieloletniego zakończyły się, a 8 kolejnych było w toku, na ten temat szerzej mówił w poprzednim punkcie. Przechodząc do kolejnego wątku Rektor Pałys poinformował, że co oczywiste nie wszystko do końca udało się zrealizować, bądź wymaga stałej pracy by ulepszyć funkcjonowanie uczelni. Po pierwsze dalej konieczne jest uproszczenie procesów oraz przyjęcie procesowego podejścia do organizacji uczelni w ocenie Rektora jest to niezbędny warunek dalszego rozwoju tak dużej i zróżnicowanej uczelni jak nasza. Po drugie – niewątpliwie uporządkowania wymaga zarządzanie nieruchomościami i infrastrukturą (tj. budynkami, aparaturą badawczą oraz IT). Po trzecie – z uwagi na zmiany przepisów zewnętrznych – będzie musiała się odbyć dyskusja dotycząca zmiany podziału środków finansowych. Po czwarte – potrzebna jest odbudowa wspólnoty uniwersyteckiej po latach atomizacji, co będzie wymagało wspólnej pracy nas wszystkich, gdyż bez tego gremia ogólnouniwersyteckie będą areną sporów

i rywalizacji, a nie areną wypracowywania wspólnych decyzji. Na koniec Rektor Pałys stwierdził, że ma osobistą satysfakcję z powodu tego co udało się osiągnąć, lecz ma wraz z całym Zespołem Rektorskim świadomość jakie wyzwania stoją przed Uniwersytetem. Powiedział, że dotychczas nie otrzymaliśmy jasnych wytycznych od społeczności akademickiej w jakim kierunku powinna zmierzać strategia uczelni na najbliższe lata. Do namysłu pozostaje kwestia jak prowadzić zdalne nauczanie przy jednoczesnym zapewnieniu jakości kształcenia. Dodał, że cyfryzacja działalności Uniwersytetu będzie wymagała dużego wysiłku i współpracy oraz zapewne będzie to proces rozłożony na lata. Dalej Rektor przytaczając powiedzenie *never waste a good crisis* stwierdził, że należy skorzystać z doświadczeń płynących z ostatnich miesięcy i rozwijać zarządzanie pracą zdalną i mobilnością, aby Uniwersytet był coraz lepszy. Na całym świecie toczy się dyskusja nad społeczną rolą uniwersytetów, również i w Polsce będą zadawane pytania na ten temat, a my będziemy musieli podać odpowiedzi i wyjaśnić opinii publicznej, jaki mamy wkład w odbudowę gospodarki i dlaczego warto finansować uczelnie wyższe także w trudnych czasach. Następnie Rektor Pałys dodał, że wewnątrz uczelni rosną oczekiwania wsparcia administracyjnego, to oznacza dalszą profesjonalizację administracji i wzrost skuteczności jej działania poprzez ulepszenia organizacyjne, a nie tylko poprzez przyrost etatów. Zauważył, że dostęp do danych i elektroniczny obieg informacji wymagać będzie działań w skali ogólnouniwersyteckiej, w przeciwnym razie działania podejmowane lokalnie będą generowały koszty, a włożony wysiłek nie przyniesie zamierzonych efektów. Wydaje się, że Uniwersytet będzie musiał zmierzyć się z przenikaniem z zewnątrz obcych środowisku akademickiemu sposobów formowania poglądów, prowadzenia walki politycznej i utarczek ideologicznych. Senat na poprzednim posiedzeniu dyskutował o zjawisku nieetycznych zachowań w naszej społeczności, rekomendacje Zespołu powołanego do zbadania „sprawy Pablo” zawarte w raporcie należy zdaniem Rektora Pałysa wdrożyć w życie. Równolegle coraz częściej Uniwersytet jako instytucja zostaje włączony w spory prywatne albo pozauniwersyteckie, czy też w wojny ideologiczne. Są sytuacje, w których Uniwersytet powinien się włączać, ale w wiele innych nie, dlatego należy rozstrzygnąć jak i kiedy powinien to robić. W końcu wydaje się, że dojrzeliliśmy do tego by przyjąć Kodeks Etyczny, bowiem dotychczas pewne zachowania wydawały się niegodne członka wspólnoty akademickiej, obecnie zdarzają się coraz częściej sytuacje w których nieprzestrzegane są standardy etyczne. Na zakończenie sprawozdania Rektor Pałys

podkreślił, że omówione wyniki wskazują iż sytuacja Uniwersytetu jest dobra oraz podziękował Zespołowi Rektorskiemu, dziekanom oraz kierownikom jednostek organizacyjnych, senatorom, administracji, pracownikom, studentom oraz doktorantom za wkład pracy w osiągnięcia Uniwersytetu w roku 2019, które należy traktować jako sukces nas wszystkich.

Dziekan Dakowska zapytała, czy są uwagi do sprawozdania Rektora.

Przewodnicząca Samorządu Doktorantów UW, mgr Natalia Greniewska złożyła podziękowania całemu Zespołowi Rektorskiemu za poprawę sytuacji doktorantów, a w szczególności prorektor Jolancie Choińskiej-Mice. Następnie poprosiła o zmianę sformułowania „studenci studiów doktoranckich” na „uczestnicy studiów doktoranckich” oraz wyrażenia „osoby niepełnosprawne” na „osoby z niepełnosprawnościami” w elektronicznej wersji Sprawozdania Rektora.

Rektor Pałys poparł zgłoszoną propozycję poprawek.

Do podziękowań dla całego Zespołu Rektorskiego w imieniu studentów i Zarządu Samorządu Studentów UW przyłączył się przewodniczący Samorządu Studentów UW, Kamil Bonas.

Dziekan Nowak podziękował za przedstawienie Sprawozdania oraz za wskazanie nie tylko sukcesów, ale również wyzwań stojących przed Uniwersytetem. Podziękował za współpracę nad Statutem; pomimo niełatwych dyskusji udało się osiągnąć kompromis i przyjąć bardzo dobry Statut stanowiący podstawę dalszego rozwoju naszej Uczelni. Dziekan Nowak stwierdził, że w ostatnich ośmiu latach Uniwersytet był w dobrych rękach co przełożyło się na dobrą ocenę naszej uczelni zarówno w Polsce, jak i zagranicą oraz wyraził nadzieję, że po czterech latach nowy Zespół Rektorski, któremu będzie przewodniczył spotka się z równie dobrą oceną.

Dziekan Dakowska odczytała gratulację i podziękowania nadesłane poprzez czat przez prof. Romana Kuźniara, dr Janinę Mincer-Daszkiewicz, dziekana Dariusza Wasika, dziekan Annę Wiłkomirską, mgr Alicję Wleciał, prof. Ewę Czerniawską, mgr Jolantę Urbanik, dziekana Stanisława Sulowskiego, dziekana Macieja Jędrusika, dziekana Jana J. Michałka, dziekan Ewę Krogulec, dziekana Sambora Gruczę, dziekan Małgorzatę Karpińską, marszałka Parlamentu Studentów UW – Piotra Sidorowicza, dziekan Agnieszkę Mostowską, dziekana Pawła Strzeleckiego, dziekana Wojciecha Pawlika, przedstawiciela NSZZ „Solidarność” – prof. Mariusza Ziółkowskiego, dziekana Andrzeja Kudelskiego, dziekana Janusza Adamowskiego, dziekana Piotra Tarachę, dziekana Roberta Sucharskiego, dr Mariolę Zalewską,

dr. Filipa Kawczyńskiego, dziekana Zbigniewa Grenia, studentkę Martę Burzyńską, prof. Pawła Sowińskiego, dziekana Mieszko Tałasiewicza, prof. Pawła Kuleszę, prof. Katarzynę Paprzycką-Hausman oraz kanclerza Jerzego Pieszczyrkowa.

Rektor Pałys podkreślił, że praca na rzecz Uniwersytetu jest pracą zespołową dlatego w tym miejscu podziękował całemu Zespołowi Rektorskiemu, Kanclerzowi i Zespołowi Kanclerskiemu, administracji ogólnouniwersyteckiej i wydziałowej, pracownikom obsługi oraz związkom zawodowym.

Dziekan Dakowska przyłączyła się do gratulacji i poprosiła Zespół Rektorski o opuszczenie spotkania.

Dziekan Dakowska zapytała o uwagi i oddała głos dziekanowi Maciejowi Jędrusikowi.

Dziekan Jędrusik stwierdził, że po tak dobrym roku dla Uniwersytetu nie dostrzega nad czym Senat miałby dyskutować, w związku z tym zaproponował zakończyć dyskusję oraz przystąpić do głosowania nad przyjęciem sprawozdania Rektora z działalności za rok 2019.

Dziekan Adamowski oraz dziekan Grucza poprzez czat poparli stanowisko dziekana Jędrusika.

Dziekan Dakowska zarządził głosowanie elektroniczne (za pośrednictwem narzędzia Ankieter) nad uchwałą w sprawie oceny funkcjonowania Uniwersytetu Warszawskiego w roku 2019.

Wyniki głosowania:

Liczba głosów: oddanych – 53, ważnych – 53, nieważnych – 0.

Liczba głosów: za – 50, przeciw – 1, wstrzymujące się – 2.

Dziekan Dakowska poprosiła o powiadomienie Zespołu Rektorskiego o ponownym dołączeniu do obrad. Po dołączeniu Zespołu Rektorskiego poinformowała Rektora o wyniku głosowania.

Rektor Pałys podziękował Senatorom za pozytywną ocenę funkcjonowania Uniwersytetu.

Rozległy się brawa.

Dziekan Dakowska zamknęła obrady w punkt 4.

Rektor Pałys przejął przewodniczenie i podziękował dziekan Dakowskiej za poprowadzenie obrad.

5. Informacje dotyczące:

5.1. Sprawozdania finansowego Uniwersytetu Warszawskiego za rok 2019.

Rektor Pałys poprosił o przedstawienie informacji finansowych kwestor Ewę Mikłaszewicz.

Kwestor Mikłaszewicz poinformowała, że tak jak co roku sprawozdanie finansowe było przedmiotem badania przez biegłego rewidenta, który nie wniósł do niego żadnych zastrzeżeń i uwag oraz stwierdził, że zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa. Sprawozdanie finansowe jasno i rzetelnie przedstawia sytuację majątkową i finansową Uniwersytetu oraz zostało przygotowane na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Oprócz badania biegłego rewidenta Uniwersytet w ubiegłym roku był kontrolowany 18 razy przez instytucje zewnętrzne, w tym jeden raz przez Najwyższą Izbę Kontroli kontrolującą prawidłowość wydatków na działalność statutową. Wszystkie kontrole zakończyły się pozytywnie dla Uniwersytetu. Następnie poinformowała o treści dokumentów składających się na sprawozdanie, kładąc nacisk na przedstawienie sytuacji finansowej i majątkowej uczelni. W roku 2019 odnotowano dodatni wynik finansowy na poziomie 93,9 mln zł, stan aktywów w roku 2019 był wyższy o 116 mln zł w stosunku do roku ubiegłego i wyniósł 2,469 mld zł, stan funduszu zasadniczego wyniósł 1,732 mld zł i finansował 70% aktywów. Struktura aktywów od lat jest stała – aktywa trwałe to 70%, pozostałe to aktywa obrotowe. W 2019 roku pojawiła się nowa pozycja aktywów – dwuletnie obligacje wycenione na 31.12.2019 r. na 48,5 mln zł (wartość w nominale 49,4), które Uniwersytet otrzymał na działalność inwestycyjną z terminem wykupu na dzień 25 maja 2021 r. Następnie kwestor Mikłaszewicz poinformowała, że w ubiegłym roku Uniwersytet poniósł nakłady inwestycyjne na poziomie 84 mln zł z czego ze środków własnych Uniwersytet sfinansował 29,5 mln zł, pozostałe finansowanie było ze źródeł zewnętrznych. Połowa nakładów inwestycyjnych była związana z realizacją programu wieloletniego „Uniwersytet Warszawski 2016-2025”. Przychody Uniwersytetu wyniosły 1,605 mld zł z czego 50% to były przychody z subwencji. Kontynuując kwestor Mikłaszewicz wskazała, że przychody z działalności naukowo-badawczej wyniosły 526 mln zł i były wyższe o 20 mln zł w porównaniu do roku 2018. Dodatkowo z subwencji przeznaczono na działalność naukowo-badawczą 180 mln zł. Kolejno kwestor Mikłaszewicz przekazała, że przychody z działalności badawczej w dużej mierze ukształtowane są przez przychody z SPUB ICM wynoszącego 245 mln zł, pozostałe przychody pochodzą z NCN, NCBiR oraz programów finansowych z funduszy

strukturalnych. Wracając jeszcze do przychodów własnych kwestor Mikłaszewicz powiedziała, że przychody z usług edukacyjnych wyniosły 95 mln zł z czego 66 mln zł to wpływy z czesnego za prowadzenie zajęć. Na stabilnym poziomie w stosunku do roku ubiegłego kształtują się przychody ze studiów podyplomowych – 14 mln zł, oraz przychody z kursów – 10 mln zł. Koszty poniesione przez Uniwersytet wyniosły 1,539 mld zł, dominują wśród nich oczywiście koszty wynagrodzeń wraz ze wszystkimi świadczeniami wyniosły w roku 2019 – 906 mln zł czyli 59% wszystkich kosztów. Jeśli chodzi o osobowy fundusz płac to odnotowano wzrost o 67 mln zł, ale należy pamiętać, że w zeszłym roku miała miejsce ministerialna podwyżka wynagrodzeń, na którą otrzymaliśmy 45 mln zł. W ubiegłym roku Uniwersytet zawarł ponad 21 tys. umów cywilnoprawnych z czego z osobami spoza Uniwersytetu ponad 14 tys. Koszty mediów wyniosły blisko 44 mln zł i jest to wzrost o 2,4 mln zł w stosunku do roku poprzedniego. Podsumowując kwestor Mikłaszewicz stwierdziła, że w roku 2019 odnotowano dobre wskaźniki płynności finansowania, co oznacza, że sytuacja finansowa Uniwersytetu jest dobra i stabilna.

Rektor Pałys poprosił o opinię na temat sprawozdania finansowego za rok 2019 przewodniczącego Komisji Senackiej ds. Budżetu i Finansów, prof. Mariana Górskiego.

Przewodniczący Górski poinformował, że Komisja na wniosek Rady Uczelni pozytywnie zaopiniowała pod względem formalnym sprawozdanie finansowe za rok 2019. Zaznaczył, że uwagi Komisji o charakterze merytorycznym przekaże w punkcie 5.3. dotyczącym wykonania planu finansowego za rok 2019.

Rektor Pałys dodał, że po zmianie ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* zatwierdzenie sprawozdania finansowego jest kompetencją Rady Uczelni, a nie Senatu, wobec czego w materiałach do tego punktu została dołączona uchwała Rady Uczelni z dnia 9 czerwca 2019 r. Rektor Pałys zaproponował modyfikację kolejności omawiania punktów i zaproponował omówić punkt 5.3 przed punktem 5.2.

Wobec braku głosów sprzeciwu Rektor Pałys oddał głos prorektorowi Andrzejowi Tarleckiemu.

5.2. Sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2019.

Prorektor Tarlecki przypomniał, że plan rzeczowo-finansowy jest innym ujęciem danych zawartych w planie finansowym. Informacja przedstawiona w pkt 5.1. przez Kwestor Mikłaszewicz odnosi również do tego punktu. Prorektor Tarlecki zwrócił uwagę, że dodatni wynik finansowy odnotowany w sprawozdaniu z wykonania planu

rzeczowo-finansowego choć na podobnym poziomie w rzeczywistości obejmuje inne środki finansowe.

Rektor Pałys poprosił o opinię przewodniczącego Komisji Senackiej ds. Budżetu i Finansów, prof. Górskiego.

Przewodniczący Górski poinformował, że sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego w części merytorycznej zgodne jest z wykonaniem planu finansowego, które Komisja zaopiniowała pozytywnie, a więc również to sprawozdanie należy ocenić pozytywnie.

Rektor Pałys dodał, że sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2019. zostało pozytywnie zaopiniowane przez Radę Uczelni.

5.3. Wykonania planu finansowego za rok 2019.

Na wstępie prorektor Tarlecki powiedział, że tak jak konkludowała Kwestor Mikłaszewicz rok 2019 był pod względem finansowym dla Uniwersytetu Warszawskiego bardzo dobrym rokiem, ale też dość nietypowym z uwagi na wszystkie zmiany i dobre informacje finansowe z otoczenia zewnętrznego oraz wyraził obawę, że tak dobry rok nieprędko się powtórzy. Prorektor Tarlecki poinformował, że wynik finansowy Uniwersytetu za rok 2019 jest dodatni i wyniósł 93,9 mln zł. Na tę kwotę składają się po pierwsze: przychody, znacznie większe niż planowane, a po drugie fakt, iż niektóre wydatki były niższe od zakładanych. Po stronie przychodów nastąpił wzrost w stosunku do zaplanowanych w poz. 1.1. *subwencja* o ponad 54 mln zł, z czego 38 mln zł wpłynęło na koniec grudnia przyczyniając się do tak dobrego wyniku finansowego. Ponadto otrzymaliśmy korektę subwencji w połowie roku oraz dwa celowe zwiększenia subwencji – pierwsze przyznane na działania związane z Sojuszem 4EU+, a drugie na stypendia dla obcokrajowców. Następnie prorektor Tarlecki poinformował, że dobrze kształtowały się przychody własne Uniwersytetu (poz. 2.), gdzie w nastąpił wzrost o 2,8 mln zł w stosunku do planowanych, w poz. 2.1. *odpis 30% od odpłatności za studia i innych przychodów* o 6,1 mln zł, w poz. 2.2. *narzut kosztów pośrednich na badania naukowe* oraz o 1,5 mln zł w poz. 2.3. *uzyskane odsetki*. Po stronie kosztów w większości pozycji nastąpiło wykonanie planu, natomiast nie zrealizowano zaplanowanych wydatków w poz. 1.25. *wydatki związane z realizacją programu wieloletniego, w tym wkład własny*, co było przewidywane na etapie konstruowania planu oraz sygnalizowane na etapie uchwalania go. Prorektor Tarlecki wyjaśnił, że wynika to z faktu, że założona kwota była planowana jako rodzaj rezerwy finansowej na poczet przyszłych wydatków. Niezależnie od tego jeszcze w kilku

pozycjach nie nastąpiło wykonanie planu, co wynika z technicznego księgowania kosztów np. w poz. 1.10. *wewnętrzne inicjatywy projakościowe dla dydaktyków*, podobnie, w poz. 1.28 *wydatki związane z funkcjonowaniem szkół doktorskich* oraz w poz. 1.30. *saldo działalności domów studenckich oraz stołówki*. Co należy podkreślić, istotna część nadwyżki zostanie przesunięta na rok następny w postaci formalnych rezerw na konkretne cele – w gruncie rzeczy zapewne dzięki między innymi zwiększeniu subwencji o 38 mln zł uda się spiąć plan finansowy na rok 2020. Ponadto prorektor Tarlecki dodał, że bieżące oszczędności w jednostkach wyniosły łącznie ponad 40 mln zł, co można traktować również jako dodatkowe oszczędność na wydziałach, co wynika z faktu, że w tym roku duże środki zostały przekazane na wydziały oraz z połączenia strumienia finansowania badań statutowych.

Rektor Pałys poprosił o opinię przewodniczącego Komisji Senackiej ds. Budżetu i Finansów, prof. Górskiego.

Przewodniczący Górski poinformował, iż Komisja pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego za rok 2019. Na uznanie zasługuje przekroczenie planu po stronie przychodów o 7,54%, w szczególności w części przychodów własnych o ok. 15%. W przypadku przychodów za odpłatne studia raczej nie powtórzy się to w roku 2020, zaś wzrost przychodów z badań o ok. 32% potwierdza wzrost zaangażowania pracowników Uniwersytetu w działalność badawczą, co zgodne jest z uzyskanym statusem uczelni badawczej. Jednocześnie Komisja docenia wysoką dyscyplinę wydatkową władz na poziomie centrali uczelni oraz na poziomie wydziałów i jednostek algorytmicznych. Na poziomie Uniwersytetu przekroczenie wydatków w stosunku do planu nastąpiło o 4,45%. Wydziały i jednostki algorytmiczne uzyskały łącznie nadwyżkę przychodów nad wydatkami w kwocie 42,7 mln zł. Warto podkreślić, że nadwyżka taka została uzyskana przez prawie wszystkie jednostki algorytmiczne, co zdarzyło się po raz pierwszy w tej kadencji Komisji. Przewodniczący Górski przekazał, że Komisja głównie dyskutowała o realizacji planu poz. 1.25 *wydatki związane z realizacją programu wieloletniego, w tym wkład własny*, o której wspominał prorektor Tarlecki. Odnotowano istotnie mniejszą kwotę, bo wynoszącą ok. 40% kwoty planowanej w tej pozycji. Dlatego Komisja wyraża nadzieję, że nie spowoduje to opóźnień w realizacji całości programu, a pozostałe środki zostaną wykorzystane na ten sam cel w kolejnych latach.

5.4. Projekt planu finansowego na rok 2020.

Rektor Pałys oddał głos prorektorowi Tarleckiemu.

Prorektor Tarlecki poinformował, że otrzymaliśmy informację z MNiSW o wysokości subwencji rok 2020 i wyraził przekonanie, że ten rok nie będzie tak dobry dla Uniwersytetu pod względem finansowym jak poprzedni. Oprócz subwencji na poziomie ubiegłorocznej, powiększonej o kwotę zeszłorocznej podwyżki wynagrodzeń MNiSW w wysokości ok. 45 mln zł, otrzymaliśmy jednorazowe 2% zwiększenie subwencji w wysokości 15 mln zł. Prorektor Tarlecki dodał, że nie można liczyć na dodatkowe środki z MNiSW, jakie otrzymywaliśmy w latach ubiegłych, natomiast po stronie przychodów własnych spodziewamy się istotnie mniejszych wpływów w szczególności w poz. 2.1. *odpis 30% od odpłatności za studia i innych przychodów*, podobnie będzie w poz. 2.2. *narzut kosztów pośrednich na badania naukowe* i w poz. 2.4. *przychody własne* (mniejsze wpływy z czynszów). Po stronie przychodów własnych zaplanowano kwotę w poz. 2.5. *rozwiązanie rezerwy na stypendia w Szkołach Doktorskich*, które będą wypłacone ze zwiększenia dotacji otrzymanego w grudniu ubiegłego roku. Po stronie wydatków zaplanowano większy wzrost dotacji dla jednostek algorytmicznych niż by to wynikało z podstawy subwencyjnej w roku ubiegłym oraz dla jednostek samodzielnych i niesamodzielnych finansowo wynikającej z ubiegłorocznych podwyżek wynagrodzeń. Następnie prorektor Tarlecki poinformował, że zgodnie z sugestią Komisji środki wykazywane dotychczas w poz. 1.6. *dotacja na realizację umowy z fundacją Artes Liberales – limit wydatków* zostały doliczone do planowanej kwoty dotacji dla jednostek. Co warto podkreślić, środki na remonty i inwestycje (te nieobjęte programem wieloletnim) są wyższe niż wynikało by to z realnego wykonania w ubiegłym roku. Prorektor Tarlecki poinformował, że w stosunku do poprzedniego roku zaplanowano na niższym poziomie wydatki w poz. 1.19. *wydatki dotacje na dofinansowanie współpracy z zagranicą*, bowiem te wydatki będą realizowane w dużym stopniu w ramach programu „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”. Natomiast w poz. 1.25. *wydatki związane z realizacją programu wieloletniego, w tym wkład własny* pozostała kwota w wysokości niewykorzystanych środków z planu na rok 2019. Poza tym splecony został kredyt hipoteczny nieruchomości przy ul. Długiej 44/50, co zostało ujęte w poz. 1.32. Po stronie wydatków ogólnouczelnianych przewidujemy wzrost o ok. 3 mln zł bezpośrednich kosztów związanych z zapewnieniem warunków higieny ujęte w poz. 2.7. *pozostałe wydatki rzeczowe, w tym związane ze stanem epidemii*.

Prorektor Tarlecki powiedział, że zaplanowano dodani w wynik finansowy w wysokość 64 tys. zł, co należy uznać za kwotę w granicach błędu statystycznego biorąc pod uwagę kwoty jakim operujemy w planie finansowym. Jeśli chodzi o podział środków dla jednostek algorytmicznych prorektor Tarlecki poinformował, że zmodyfikowano nieznaczenie sposób podziału algorytmicznego zgodnie z ustaleniami poczynionymi na posiedzeniu Komisji w gruncie rzeczy odzwierciedlając zmianę podziału środków w algorytmie ministerialnym wobec laureatów programu „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”. Oznacza to zmniejszenie składnika studenckiego oraz istotne zwiększenie składnika badawczego w algorytmie podziału środków. Gdy połączyło się to ze zmianami ubiegłorocznymi, które w szczególności w składniku badawczym wprowadziły mnożenie przez kosztocłonność badań, jak i mnożenie przez współczynnik zależny od wyniku parametryzacji jednostki, to zaowocowało to znacznym zróżnicowaniem wysokości dotacji dla jednostek. W związku z tym zamiast stosować tzw. „korytarz” (zapobiegający gwałtownym zmianom finansowania poszczególnych jednostek) o zakresie -3%/+3% (który przyjmowano w ubiegłych latach) prorektor Tarlecki zaproponował na ten rok przyjęcie korytarza o następującym zakresie -1%/+3%, co oznacza, że żadna jednostka nie otrzyma w tym roku mniejszych środków niż 99% w stosunku do roku ubiegłego. Komisja zaaprobował tę propozycję. Prorektor Tarlecki podkreślił, że omawiana sytuacja wskazuje na potrzebę przeanalizowania w najbliższym czasie zasad podziału środków pomiędzy jednostki oraz na co powinny one być przeznaczane. Ponadto w algorytmie niezależnie od składnika studenckiego wydzielona została część subwencji przeznaczona na działania projakościowe w zakresie dydaktyki będąca w dyspozycji kierowników jednostek dydaktycznych. Prorektor Tarlecki dodał, że dotacja na koszty eksploatacyjne budynków dla jednostek (tabela nr 3) pozostała na tym samym poziomie jak w latach ubiegłych, i to również będzie wymagać zmian w niedługim czasie.

Rektor Pałys poprosił o opinię przewodniczącego Komisji Senackiej ds. Budżetu i Finansów, prof. Górskiego.

Przewodniczący Górski poinformował, iż Komisja przyjęła do wiadomości informację o planowanych mniejszych przychodach Uniwersytetu w roku 2020 oraz pozytywnie oceniła ostrożne planowanie przychodów własnych. Głównym przedmiotem dyskusji Komisji był podział środków dla jednostek algorytmicznych. Komisja zauważyła, że istotny wzrost dotacji dotyczy czterech wydziałów

o charakterze eksperymentalnym reprezentujących nauki ścisłe i przyrodnicze oraz, że w przypadku 12 wydziałów nastąpiło zmniejszenie dotacji. Przewodniczący Górski stwierdził, że wynikało to ze zmiany wag dwóch współczynników algorytmu – studenckiego i badawczego, oraz z zastosowanego „korytarza” wahań, o czym mówił prorektor Tarlecki. Przewodniczący Górski dodał, że Komisja otrzymała plan finansowy na ostatnim posiedzeniu w związku z tym członkowie zgłaszali propozycję dokonania nieco innych symulacji, jednak z braku czasu przeliczeń nie dokonano. Ponadto członkowie Komisji zgłosili propozycję zawężenia tzw. „korytarza” wahań w zakresie 0/+2%, jednak w głosowaniu Komisja poparła pierwotną propozycję przedstawioną przez prorektora Tarleckiego.

Rektor Pałys zapytał o uwagi.

Pytania zadali dziekan Alojzy Z. Nowak, przewodniczący Górski, dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska, prof. ucz., prof. Aleksander F. Żarnecki, dziekan Robert Sucharski, dziekan Stanisław Sulowski.

Dziekan Nowak zapytał przewodniczącego Górskiego o ile zmniejszona została dotacja dla 12 wydziałów humanistycznych i społecznych oraz prorektora Tarleckiego, czy zmniejszenie dotacji nie będzie skutkować problemami finansowymi wydziałów oraz czy w razie ich wystąpienia zaplanowana została rezerwa na ten cel.

Przewodniczący Górski opowiedział, że obniżkę szacuje na ok. 1,5-2 mln zł.

Prorektor Tarlecki odparł, że bieżący deficyt w roku 2019 miały 3-4 wydziały, dla pozostałych jednostek był to dobry rok. W związku z tym dla większości wydziałów zmniejszenie dotacji o 1% nie powinno skutkować problemami finansowymi. Powiedział, że nie spodziewa się problemów na skalę uniwersytecką, ewentualnie problemy mogą wystąpić punktowo. Prorektor Tarlecki dodał, że w planie jest ujęta rezerwa rektorska z przeznaczeniem na konkretne cele i w razie potrzeby jednostki mogą wystąpić o te środki.

Następnie dziekan Nowak zwrócił się z pytaniem realizację programu wieloletniego w kontekście wzrostu cen za usługi budowlane i zapowiedzianej przez Rektora Pałysa konieczności zmniejszania kubatury budynków albo wyposażenia. Zapytał, czy wiadomo jaka będzie skala rezygnacji z pierwotnych planów oraz czy nie ma możliwości by MNiSW wyrównało brakujące środki. Wyjaśnił, że stawia to pytanie, ponieważ jednostki będące w gorszej sytuacji lokalowej bardzo liczyły na jej poprawę w skutek realizacji programu wieloletniego, a dodatkowo w 2020 r. otrzymają mniejsze dotację na działalność bieżącą, czyli same nie będą mogły przeznaczyć środków na

poprawę swojej bazy lokalowej.

Rektor Pałys odpowiedział, że sprawa programu wieloletniego była omawiana w punkcie 3 i nie łączy się bezpośrednio z omawianym punktem, poprosił by wrócić do tego tematu w sprawach bieżących.

Dr hab. Sztandar-Sztanderska zauważyła, że prof. Żarnecki napisał na czacie, że wydziały otrzymają o 2,7 mln zł mniej niż w roku ubiegłym.

Dziekan Sucharski zapytał o rozliczenie kosztów eksploatacji budynków. Z tabeli podziału środków widać wyraźnie, że 17 wydziałów ma wsparcie z budżetu centralnego, pozostałe nie. Dziekan Sucharski ma świadomość, że wynika to z historycznych ustaleń, ale od 1 września 2020 r. rozpoczną działanie 4 nowe wydziały co będzie przekładać się i na koszty eksploatacji budynków. Spytał, czy jest pomysł jak na nowo rozwiązać te sprawę.

Prorektor Tarlecki odpowiedział, że dotacja przeznaczona na pokrycie kosztów eksploatacji jest związana z konkretnymi budynkami, a nie jednostkami. Zespół Rectorski zdaje sobie sprawę, iż sposób finansowania kosztów eksploatacji budynków stanowi problem i że będzie wymagał wypracowania nowego rozwiązania.

W uzupełnieniu Rektor Pałys dodał, że wskazywał na to jako jedną ze spraw do rozwiązania w swojej wypowiedzi w punkcie dotyczącym Sprawozdanie Rektora za rok 2019. Zwrócił uwagę, że potrzebny jest nowy spójny system rozliczania tych kosztów, ale wypracowanie go jest bardzo trudne i dlatego nie został jeszcze przyjęty, w szczególności tam gdzie dotyczy budynków, w których mieści się więcej niż jedna jednostka.

Dziekan Taracha jako członek Komisji poinformował, że głosował przeciw przyjętemu tzw. „korytarzowi” wahań (podobnie pozostali przedstawiciele nauk humanistycznych i społecznych), ale został przegłosowany, bowiem zdaje sobie sprawę z istniejącej sprzeczności interesów reprezentowanych przez członków Komisji. Jednocześnie chciałby, aby na Senacie w pełni wybrzmiało stanowisko, które prezentował na posiedzeniu Komisji, a mianowicie – jego zdaniem – należy się zastanowić nad tym czym jesteśmy jako Uniwersytet i czy jest stosowana zasada solidarności. Dziekan Taracha ma świadomość, że wynika to też z zasad narzuconych przez MNiSW, a Uniwersytet musi się do tego dostosować. Ale w ocenie dziekana Tarachy wygląda to trochę tak, jakbyśmy dzieli Uniwersytet na matematyczno-przyrodniczy i humanistyczno-społeczny. Ponadto decyzja o ograniczeniu wysokości dotacji w jednostkach może być uznana za niezrozumiałą, w sytuacji gdy wszyscy

starali się o dobry wynik finansowy w roku 2019 oraz budzi niepewność o finansowania w kolejnych latach dla nauk humanistycznych i społecznych. Konkludując dziekan Taracha stwierdził, że należy zastanowić się zasadami podziału środków.

Dziekan Sulowski powiedział, że na jego Wydziale pojawiają się głosy sugerujące, iż w stanie pandemii koronawirusa, a co za tym idzie pracy zdalnej, pracodawca powinien zagwarantować pracownikom wystandaryzowane narzędzia pracy. Jeśli pandemia potrwa dłużej ta kwestia może stać się pilna, zaś przewidziana w planie finansowym rezerwa rektorska nie jest zbyt duża. Wobec tego dziekan Sulowski zwrócił się z pytaniem, czy Zespół Rektorski bierze pod uwagę te sprawę.

Prof. Żarnecki nawiązując do wypowiedzi dziekana Tarachy stwierdził, że jest przeciwny tego typu narracji, która w jego ocenie nie przyniesie żadnych pozytywnych efektów. Po prostu w części wydziałów przeważa składnik studencki, a w części badawczy i zmiana wag dała skutek taki a nie inny. Przykładowo procentowy przyrost dotacji odnotuje zarówno Wydział „Artes Liberales”, jak i Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki.

Dr hab. Sztandar-Sztanderska, prof. ucz. stwierdziła, że nie jest tak jak mówi prof. Żarnecki, z całą pewnością następuje redystrybucja środków na rzecz nauk matematyczno-przyrodniczych i jest to tendencja ogólnopolska. Przesunięcia wag spowodował realny ubytek środków w budżetach jednostek reprezentujących dziedziny społeczne i humanistyczne. Dr hab. Sztandar-Sztanderska, prof. ucz. uznała na posiedzeniu Komisji, że nie jest to dobry podział środków i na pewno należy rozważyć go na nowo, ale trzeba to zrobić odpowiednio wcześniej, a nie w połowie roku w momencie przekazywania subwencji ministerialnej.

Rektor Pałys podsumowując głosy w dyskusji stwierdził, że rozmawiając jak rozdzielić środki pomiędzy jednostki nie unikniemy dyskusji o tym, na co je one przeznaczają. Sprawa wymagać będzie dużego namysłu. Rektor Pałys zauważył, że z jednej strony należy zapewnić pokrycie stałych kosztów podstawowego funkcjonowania wydziałów, ale też należy wziąć pod uwagę element motywacyjny zależny od osiągnięć. Zwrócił uwagę, że obecnie nie jesteśmy w złej sytuacji, bowiem nasza subwencja co roku wzrasta, ale gdyby zaczęła spadać to ta dyskusja będzie znacznie trudniejsza. Wydaje się, że trzeba będzie zmianę podziału algorytmu rozłożyć na etapy i dochodzić do celu kolejnymi krokami. Rozumiejąc i dzieląc wszystkie głosy, że stoi przed nami skomplikowane zadanie zmiany algorytmu podziału finansowania Rektor Pałys stwierdził, że musimy umożliwić bieżące wydatki

nie paraliżując pracy jednostek.

5.5. Projekt planu rzeczowo-finansowego na rok 2020.

Rektor Pałys oddał głos prorektorowi Tarleckiemu.

Prorektor Tarlecki przypomniał, że plan rzeczowo-finansowy jest innym ujęciem danych zawartych w planie finansowym, który został przyjęty w poprzednim punkcie. Środki finansowe ujęte w planie rzeczowo-finansowym są większe, ponieważ są to wszystkie środki, które przepływają przez Uniwersytet. Są to dodatkowo głównie środki celowe na projekty badawcze, z których w planie finansowym uwzględnione są tylko w zasadzie koszty pośrednie ogólnouniwersyteckie.

Rektor Pałys poinformował, że mimo iż formalnie przyjęcie planu rzeczowo-finansowego jest obecnie kompetencją Rektora uczelni, to jednak chce poprosić o opinię przewodniczącego Komisji Senackiej ds. Budżetu i Finansów, prof. Mariana Górskiego.

Przewodniczący Górski poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt planu rzeczowo-finansowego na rok 2019.

6. Sprawozdanie z działalności Zarządu Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego za rok 2019.

6.1. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego za rok 2019.

6.2. Uchwała w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego za rok 2019 oraz udzielenia Zarządowi Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego absolutorium za rok 2019.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącemu Zarządu Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego, prof. Andrzejowi Majhoferowi.

Prof. Majhofer przedstawił działalność Fundacji w roku 2019. Poinformował, że Zarząd Fundacji przyjął sprawozdanie finansowe i merytoryczne uchwałą z dnia 23 kwietnia 2020 r., następnie przekazał je do oceny Komisji Rewizyjnej. Fundacja dofinansowała w roku 2019 działalność naukową, sympozja, konferencje, zakupy książek i pomocy naukowych, działalność kulturalną oraz wydawniczą, a także rozwój bazy materialnej i socjalnej Uniwersytetu. Wskazał, że przychody Fundacji uzyskane w roku 2019 pochodziły z dotacji przyznanych przez instytucje publiczne, z darowizn z tytułu 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz z darowizn od osób prawnych. Kontynuując prof. Majhofer poinformował, że w roku 2019 Fundacja

wykonywała publiczne zadania zlecone przez podmioty państwowe i samorządowe, wśród nich znalazł się projekt *Obserwatorium Językowe Uniwersytetu Warszawskiego 2019*, koncerty z cyklu *Bach 200 UW – edycja 2019-2021*, nagranie i wydanie płyty ramach projektu *Roman Palester – muzyka symfoniczna*, organizacja wydarzenia artystyczno-naukowego *Palester – tu i teraz* oraz publikacja badań i tworzenie portalu o charakterze naukowym *Naukaoklimacie.pl* w ramach grantu z Climate Foundation. Ponadto prof. Majhofer przekazał, że Fundacja wspierała również projekty studentów (indywidualnych, a także kół naukowych), doktorantów i pracowników Uniwersytetu, w sumie dofinansowano 64 projekty. Prof. Majhofer poinformował, że przychody Fundacji w roku 2019 wyniosły łącznie 680 689, 34 zł, w tym z tytułu wpłat 1% podatku dochodowego od osób fizycznych 16 307, 37 zł oraz uzyskanych dotacji 40 044 ,28 zł. Koszty realizacji zadań statutowych wyniosły 674 507,51 zł, z przyczyn niezależnych większe były koszty administracyjne z powodu konieczności zamawiania usług zewnętrznych. Fundacja w roku 2019 osiągnęła ujemny wynik finansowy w wysokości 141 165,27 zł, który zostanie pokryty z nadwyżki przychodów nad kosztami z lat ubiegłych. Na koniec prof. Majhofer zaapelował o przekazywanie 1% podatku dochodowego na rzecz Fundacji poprzez wpłaty na jej konto.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego, prof. Wojciechowi Maciejewskiemu.

Przewodniczący Maciejewski poinformował, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 28 maja 2020 r. pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Zarządu Fundacji oraz sprawozdanie finansowe Fundacji za rok 2019 zweryfikowane, jak co roku, przez niezależnego biegłego rewidenta. Komisja Rewizyjna uznała celowość i zasadność wszystkich poniesionych przez Fundację wydatków oraz rozważane i oszczędne gospodarowanie środkami finansowymi przez Zarząd Fundacji. Stwierdziła, że wszystkie wydatki zostały poniesione na cele statutowe. W konsekwencji dokonanych ocen zgodności wydatkowania kwot z zadaniami statutowymi Fundacji i ich celowości Komisja Rewizyjna jednogłośnie przedstawia Senatowi wniosek o przyjęcie sprawozdania Zarządu Fundacji z działalności Fundacji za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2019 roku i udzielenie Zarządowi Fundacji absolutorium za rok 2019. Prof. Maciejewski dodał, że członkowie Zarządu pełnią swoje funkcje społecznie nie pobierając wynagrodzenia za wykonywaną pracę.

Rektor Pałys zarządził głosowanie elektroniczne (za pośrednictwem narzędzia Ankieter) uchwał:

1) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego za rok 2019.

Liczba głosów: oddanych – 50, ważnych – 0, nieważnych – 0.

Liczba głosów: za – 46, przeciw – 0, wstrzymujące się – 4 .

(Uchwała stanowi załącznik nr 4).

2) w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego za rok 2019 oraz udzielenia Zarządowi Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego absolutorium za rok 2019.

Liczba głosów: oddanych – 50, ważnych – 49, nieważnych – 1.

Liczba głosów: za – 45, przeciw – 0, wstrzymujące się – 4.

(Uchwała stanowi załącznik nr 5).

Rektor Pałys podziękował prof. Majhoferowi oraz prof. Maciejewskiemu za przedstawienie sprawozdania oraz za społeczne pełnienie funkcji na rzecz Fundacji.

7. Sprawozdania z działalności Komisji Senackich w kadencji 2016-2020.

Rektor Pałys poinformował, że wszystkie sprawozdania były dostępne w materiałach na stronie Senatu wobec czego poprosił przewodniczących o krótkie zaprezentowanie rezultatów i konkluzji wynikających z prac Komisji.

7.1. Komisja Senacka ds. Budżetu i Finansów.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącemu Komisji Senackiej ds. Budżetu i Finansów, prof. Marianowi Górskiemu.

Przewodniczący Górski podzielił się refleksją dla Senatu i komisji senackiej następnej kadencji, a mianowicie celem Komisji obu kadencji było zapewnianie integralności finansowej całej Uczelni przy względnie wysokiej samodzielności finansowania jednostek. Wydawało się, że może zapewnić to obiektywny algorytm finansowania, niestety tak się nie stało, o czym świadczy dyskusja w punkcie 5.4. W związku z tym konieczna jest dyskusja nad polityką podziału środków, a nie nad samym algorytmem podziału środków, być może nie tylko na poziomie komisji senackiej, ale i Senatu. Przewodniczący Górski podziękował za wieloletnią współpracę.

(Sprawozdanie Komisji Senackiej ds. Budżetu i Finansów stanowi załącznik nr 6).

7.2. Komisja Senacka ds. Naukowych.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącemu Komisji Senackiej ds. Badań Naukowych, prof. Pawłowi Kuleszy.

Przewodniczący Kulesza stwierdził, że sprawy naukowe w trakcie trwającej jeszcze reformy okazały się bardziej złożone i skomplikowane niż można było się

spodziewać. Komisja następnej kadencji będzie mierzyć się ze sprawami jeszcze bardziej szczegółowymi. Przewodniczący podziękował za współpracę członkom Komisji, prorektorowi Maciejowi Duszczykowi oraz całemu zespołowi z Biura Obsługi Badań.

(Sprawozdanie Komisji Senackiej ds. Naukowych stanowi załącznik nr 7).

7.3. Komisja Senacka ds. Rozwoju Przestrzennego.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącemu Komisji Senackiej ds. Rozwoju Przestrzennego UW, prof. Tomaszowi Żyliczowi.

Przewodniczący Żylicz przedstawił wnioski płynące ze sprawozdania Komisji:

- 1) rozwój przestrzenny Uniwersytetu Warszawskiego skoncentrowany w trzech kampusach – Centralnym, Ochockim i Służewieckim – jest uzasadniony i powinien być kontynuowany;
- 2) współfinansowany z budżetu państwa Program wieloletni „Uniwersytet Warszawski 2016-2025” stanowi dla Uczelni szansę na zapewnienie właściwych warunków rozwoju przestrzennego także dla tych jednostek, które nie korzystały z wcześniejszych możliwości. Należy dołożyć starań, aby wszystkie jednostki Uniwersytetu – także te, które nie uczestniczą bezpośrednio w tym programie – odczuwały jego dodatnie skutki;
- 3) aktualnemu rozwojowi nauki towarzyszą głębokie zmiany w sposobach wykorzystania źródeł pisanych. Wpływa to w szczególności na rolę bibliotek. Z jednej strony stanowią one niezbywalny składnik życia akademickiego, z drugiej jednak wymagają analizy gospodarowania przestrzenią i kompetencjami osób zaangażowanych w ich obsługę.

(Sprawozdanie Komisji Senackiej ds. Rozwoju Przestrzennego stanowi załącznik nr 8).

7.4. Komisja Senacka ds. Polityki Kadrowej.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącemu Komisji Senackiej ds. Polityki Kadrowej, prof. Romanowi Kuźniarowi.

Przewodniczący Kuźniar stwierdził, że sprawy modelu zatrudniania, polityki kadrowej, procedur konkursowych i awansowanych były niezwykle trudne w kończącej się kadencji, jednak Komisja pracowała w dobrej atmosferze, pomimo prezentowanych rozbieżność poglądów i niejednokrotnie napiętych dyskusji. Przewodniczący podziękował za konstruktywną współpracę członkom Komisji, prorektorowi Andrzejowi Tarleckiemu oraz pracownikom Biura Spraw Pracowniczych.

(Sprawozdanie Komisji Senackiej ds. Polityki Kadrowej stanowi załącznik nr 9).

7.5. Komisja Senacka ds. Socjalnych.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącej Komisji Senackiej ds. Socjalnych, dr Marioli Zalewskiej.

Przewodnicząca Zalewska uznała za osiągnięcie Komisji bon edukacyjny oraz ofertę sportową dla pracowników Uniwersytetu. Przewodnicząca podziękowała za wzorową współpracę członkom Komisji obu kadencji, prorektorowi Andrzejowi Tarleckiemu oraz prorektorowi Tadeuszowi Tomaszewskiemu.

(Sprawozdanie Komisji Senackiej ds. Socjalnych stanowi załącznik nr 10).

7.6. Komisja Senacka ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącemu Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia, prof. Zbigniewowi Marciniakowi

Przewodniczący Marciniak stwierdził, że przedstawione sprawozdanie świadczy najlepiej o tym jak dużo pracy Komisja wykonała w mijającej kadencji. Następnie przewodniczący podziękował za owocną współpracę członkom Komisji, osobom odpowiedzialnym za przygotowanie wniosków na wydziałach oraz za chęć współpracy, a także prorektor Jolancie Choińskiej-Mice, która uczestniczył we wszystkich posiedzeniach Komisji i służyła Komisji wszelką pomocą.

(Sprawozdanie Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia stanowi załącznik nr 11).

7.7. Komisja Senacka Prawno-Statutowa.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącej Komisji Senackiej Prawno-Statutowej, prof. Ewie Czerniawskiej.

Przewodnicząca Czerniawska stwierdziła, że Komisja mijającej kadencji miała więcej pracy z uwagi na wdrożenie reformy szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie, w związku z tym podziękowała za zaangażowanie członkom oraz sekretarzom Komisji.

(Sprawozdanie Komisji Senackiej Prawno-Statutowa stanowi załącznik nr 12).

Rektor Pałys zapytał o uwagi. Do głosu zgłosił się przedstawiciel związku zawodowego NSZZ „Solidarność”, prof. Mariusz Ziółkowski.

Przedstawiciel Ziółkowski odczytał treść zapytania, jakie wpłynęło drogą mailową do Komisji Zakładowej. Pracownik opisuje swoją sytuację pracowniczą i pyta o status osób zatrudnionych na stanowisku adiunkta na podstawie mianowania na czas nieokreślony. W grudniu 2019 r. Władze Rektorskie przekazały ustnie informację, że pracownicy będą zatrudnieni na okres wskazany w aktach mianowania z uwagi na

brak rotacji na naszej uczelni na podstawie zatrudnienia. Taką informację pracownikowi potwierdził również kierownik dziekanatu Wydziału Neofilologii, pan Krzysztof Wolszakiewicz przy okazji informowania o kolejnej dacie oceny pracowniczej. Zgodnie z rozmową pracowników z prorektorem Andrzejem Tarleckim pod koniec spotkania z Komisją Zakładową NSZZ „Solidarność” w czerwcu bieżącego roku pracownicy mieli otrzymać do podpisu aneksu do umowy zmieniające akty mianowania na umowę o pracę, jednak pracownik Biura Spraw Pracowniczych nie ma wiedzy na ten temat. Pracownik prosi o wyjaśnienie sprawy i informację kto będzie podpisywał umowy z pracownikami – obecny Rektor czy Rektor-elekt.

Rektor Pałys odpowiedział, że to pytanie należy przełożyć do wolnych wniosków, ponieważ nie wiąże się z bieżącym punktem obrad. Następnie na ręce przewodniczących Komisji złożył serdeczne podziękowania wszystkim członkom Komisji za prace w mijającej kadencji.

8. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o zasadności wystąpienia z wnioskiem o przyznanie nagród ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.

Rektor Pałys oddał głos prorektorowi Duszczykowi.

Prorektor Duszczyk poinformował, że w przypadku nagrody indywidualnej za całokształt dorobku Komisja Rektorska ds. Nagród Ministra Nauki Szkolnictwa Wyższego pozostawiła decyzję Senatowi rekomendując prof. dr hab. Hannę Gosk z Wydziału Polonistyki oraz prof. dr. hab. Stanisława Krajewskiego z Wydziału Filozofii i Socjologii, ponieważ obie kandydatury uzyskały taką samą liczbę głosów, zaś on jako przewodniczący Komisji swoim głosem nie chciał przesądzać o wyniku. W przypadku pierwszych trzech nagród Komisja jednoznacznie rekomenduje kandydatury dr. Michała Tomzy z Wydziału Fizyki do nagrody indywidualnej za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności naukowej, dr hab. Agaty Dziewulskiej z Centrum Europejskiego UW do nagrody indywidualnej za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności dydaktycznej oraz dr. hab. Piotra Grzebyka z Wydziału Prawa i Administracji do nagrody indywidualnej za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności organizacyjnej. Następnie prorektor Duszczyk poprosił o przedstawienie obu kandydatur do nagrody za całokształt dorobku przez dziekanów Wydziałów.

Dziekan Zbigniew Greń stwierdził, że w przypadku kandydatki oprócz bogatego dorobku naukowego należy zwrócić uwagę na nowatorstwo metodologiczne co w naukach humanistycznych nie jest częste. Prof. Gosk brała udział w badaniu

„Analiza dyskursu studiów postkolonialnych” we współpracy z uczelniami amerykańskimi, kanadyjskimi i niemieckimi. W trakcie badania zaproponowała, z punktu widzenia naukowca z naszej części Europy, ich rozszerzenie o dyskurs postzależnościowy, co znaczenie rozszerzyło zakres badań. Propozycja została pozytywnie przyjęta, a kandydatka zorganizowała sieć naukową – Centrum Badań Dyskursów Postzależnościowych, w skład którego oprócz Wydziału Polonistyki Uniwersytetu Warszawskiego weszły Wydział Filologiczny Uniwersytetu Gdańskiego, Wydział Polonistyki Uniwersytetu Jagiellońskiego, Instytut Filologii Klasycznej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydział Filologiczny Uniwersytetu Wrocławskiego, jednostki Uniwersytetu Szczecińskiego i Uniwersytetu Śląskiego oraz Instytut Badań Literackich. W ramach sieci ukazało się osiem tomów publikacji zaprezentowanych na forum międzynarodowym. Prof. Hanna Gosk może poszczycić się dorobkiem nie tylko w języku polskim i angielskim, ale w języku węgierskim i ukraińskim. Podsumowując dziekan Greń gorąco poparł nie tylko z urzędu, ale i z przekonania kandydaturę prof. Gosk.

Dziekan Mieszko Tałasiewicz stwierdził, że prof. Krajewski jest wyjątkową osobą, w dniu wczorajszym na Wydziale świętowano on-line jego 70. urodziny z udziałem gości zagranicznych z całego świata. Kandydat może poszczycić się znakomitymi wynikami i rozpoznawalnością na całym świecie w dwóch odległych od siebie subdyscyplinach filozofii – logiki i filozofii religii. Przez wiele lat pełnił funkcję wiceprzewodniczącego Polskiej Rady Chrześcijan i Żydów przez wiele lat promował dialog międzyreligijny. W obu dziedzinach, którymi się zajmuje jest światowej klasy specjalistą, z liczbą cytowań według bazy Google Scholar – 800 oraz z indeksem Hirscha – 8, co w naukach humanistycznych jest bardzo dobrym osiągnięciem. Ale nie liczby są najważniejsze, ale fakt, że prof. Krajewski wywarł duży wpływ na dwie różne subdyscypliny i jest najwybitniejszym aktywnie działającym przedstawicielem filozofii.

Rektor Pałys zapytał o uwagi i pytania. Nikt nie zabrał głosu.

Prorektor Duszczyk zwrócił uwagę, że głosowanie w przypadku nagrody za całokształt dorobku będzie odbywać się na dwie osoby, pozytywnie można zagłosować tylko na jedną z nich.

Rektor Pałys zarządził głosowanie:

- 1) tajne na karcie w punkcie 8. w sprawie wyrażenia opinii o zasadności wystąpienia z wnioskiem o przyznanie nagród ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.

Wyniki głosowania

Lp.	Imię i nazwisko kandydata, jednostka rodzaj nagrody	Liczba głosów					
		oddanych	ważnych	nieważnych	za	przeciw	wstrzymujących
1.	dr Michał Tomza Wydział Fizyki	49	48	1	46	2	0
	nagroda indywidualna za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności naukowej						
2.	dr hab. Agata Dziewulska Centrum Europejskie UW	49	48	1	45	2	1
	nagroda indywidualna za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności dydaktycznej						
3.	dr hab. Piotr Grzebyk Wydział Prawa i Administracji	49	49	0	46	2	1
	nagroda indywidualna za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności organizacyjnej						
Nagroda indywidualna za całokształt dorobku							
4.	prof. dr hab. Hanna Gosk Wydział Polonistyki	49	45	4	28	10	7
5.	prof. dr hab. Stanisław Krajewski Wydział Filozofii i Socjologii	49	35	14	24	6	5

2) nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii o zasadności wystąpienia z wnioskiem o przyznanie nagród ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.

Liczba głosów: oddanych – 51, ważnych – 51, nieważnych – 0.

Liczba głosów: za – 47, przeciw – 2, wstrzymujące się – 2.

(Uchwała stanowi załącznik nr 13).

9. Sprawy dotyczące nadania tytułu profesora:

9.1. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dr hab. Bartoszowi Klinowi – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki.

9.2. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dr hab. Katarzynie Pietruskiej-Pałubie – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki.

9.3. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk humanistycznych dr. hab. Marcinowi Porębie – Wydział Filozofii i Socjologii.

9.4. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dr. hab. Markowi Potemskiemu – Wydział Fizyki.

9.5. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dr. hab. Piotrowi Sułkowskiemu – Wydział Fizyki.

Po punkcie 5 Rektor Pałys przeszedł do obrad w punkcie 9.

Rektor Pałys poinformował, że z wydziałów wpłynęły kolejne wnioski o nadanie tytułu profesora oraz dodał, że do punkt 9.1. dołączył do obrad recenzent dorobku naukowego prof. Witold Charatonik oraz do punktu 9.5. recenzenci prof. Bogusław Broda i prof. Maciej Dunajski.

Rektor Pałys poinformował, że Rada Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki poparła wniosek o nadanie tytułu profesora dr. hab. Bartoszowi Klinowi oraz poprosił o opinię w sprawie dziekana Pawła Strzeleckiego.

Dziekan Strzelecki stwierdził, że sprawa jest jednoznaczna, pięciu recenzentów pozytywnie zarekomendowało dorobek kandydata. Zespół powołany do oceny wniosku w składzie: prof. Stefan Jackowski (przewodniczący), prof. Andrzej Tarlecki, prof. Jerzy Tyszkiewicz oraz prof. Paweł Urzyczyn jednogłośnie poparł wniosek, opinię tę podzieliła Rada Wydziału.

Rektor Pałys przywitał prof. Witolda Charatronika z Uniwersytetu Wrocławskiego i poprosił o przedstawienie opinii o dorobku naukowym dr. hab. Bartosza Klina.

Prof. Charatonik stwierdził, że sprawa jest jednoznaczna, gdyż osiągnięcia kandydata mają rangę światową. Kandydat w pełni zasługuje na tytuł naukowy profesora.

Prorektor Tarlecki poparł wniosek o nadanie tytułu profesora dr. hab. Bartoszowi Klinowi.

Rektor Pałys przeszedł do punktu 9.5. i poinformował, że Rada Wydziału Fizyki poparła wniosek o nadanie tytułu profesora dr. hab. Piotrowi Sułkowskiemu. Poprosił o zwięzłą opinię w sprawie dziekana Dariusza Wasika.

Dziekan Wasik stwierdził, że sprawa jest również oczywista, kandydat jest wybitnym fizykiem teoretykiem młodego pokolenia, jego dorobek ma charakter interdyscyplinarny. Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że jest laureatem grantu ERC oraz autorem sukcesu projektu „Zapytaj fizyka”.

Rektor Pałys przywitał prof. Macieja Dunajskiego z University of Cambridge oraz prof. Bogusława Brodę z Uniwersytetu Łódzkiego i poprosił o przedstawienie opinii recenzentów dorobku naukowego dr. hab. Piotra Sułkowskiego.

Prof. Dunajski przytoczył podsumowanie swojej recenzji. W jego przekonaniu dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny kandydata spełnia, i znacznie przekracza warunki określone przez ustawodawcę oraz zwyczajowe wymagania stawiane przed kandydatami do tytułu naukowego profesora. Dorobek dr. hab. Piotra Sułkowskiego sugeruje, że jest jednym z najbardziej aktywnych i najwybitniejszych polskich fizyków teoretycznych swojej generacji. Skuteczność kandydata w otrzymywaniu funduszy i grantów na realizację projektów badawczych spowodowałaby u naukowców z Cambridge i Oxford albo podziw albo zawiść zależnie od osobowości.

Prof. Broda również przytoczył podsumowanie swojej recenzji. Zdaniem prof. Brody kandydat do tytułu jest wybitnym naukowcem o oświatowej marce, który osiągnął wyniki naukowe znaczenie przekraczające te, które są wymagane na stopień doktora habilitowanego. Jego doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi zdecydowanie wykraczają poza oczekiwania. Z kolei jego osiągnięcia w zakresie opieki naukowej, w części dotyczącej minimum ustawowego, są formalnie spełnione, natomiast całościowo są wyraźnie przekroczone. Kandydat w ciągu ostatniego roku bardzo aktywnie pracuje, w związku z powyższym prof. Broda gorąco popiera wniosek o nadanie dr. hab. Piotrowi Sułkowskiemu tytułu naukowego profesora.

Rektor Pałys zarządził przerwę w obradach do godziny 14.45 oraz zapowiedział po przerwie kontynuację posiedzenia zgodnie z kolejności przyjętą w porządku obrad.

Po punkcie 8 Rektor Pałys przeszedł do kontynuacji obrad w punkcie 9.2. i poinformował, że Rada Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki poparła wniosek o nadanie tytułu profesora Katarzynie Pietruskiej-Pałubie oraz poprosił o zwięzłą opinię w sprawie dziekana Strzeleckiego.

Dziekan Strzelecki stwierdził, że sprawa jest równie jednoznaczna jak w przypadku dr. hab. Bartosza Klina. Pozytywne recenzję dorobku dr. hab. Katarzyny Pietruskiej-Pałuby napisali prof. Dariusz Buraczewski, prof. Piotr Graczyk, prof. Tadeusz Kulczycki, prof. Leszek Słomiński oraz prof. Jacek Wesołowski. Kandydatka zajmuje się zagadnieniami analizy stochastycznej w ośrodkach losowych i fraktalnych, jak również teorią prawdopodobieństwa i jej związkami z analizą

matematyczną oraz zagadnieniami czysto analitycznymi. Zespół Rady Wydziału w składzie: prof. Wojciech Niemirowicz (przewodniczący), prof. Jacek Jakubowski, prof. Rafał Latała, prof. Jerzy Tiuryn oraz prof. Anna Zdunik jednogłośnie poparł wniosek, opinię tę podzieliła Rada Wydziału.

Rektor Pałys przeszedł do punktu 9.3. i poinformował, że Rada Wydziału Filozofii i Socjologii poparła wniosek o nadanie tytułu profesora dr. hab. Marcinowi Porębie. Poprosił o zwięzłą opinię w sprawie dziekana Tałasiewicza.

Dziekan Tałasiewicz poinformował, że sprawa dr. hab. Marcina Poręby jest jednoznaczna jak poprzednie, zarówno Zespół Profesorski, jak i Rada Wydziału pozytywnie ocenili wniosek o nadanie tytułu naukowego profesora kandydatowi. Wszyscy recenzenci, będący wybitnymi przedstawicielami współczesnej filozofii polskiej, niezwykle wysoko ocenili główne osiągnięcia naukowe. Kandydat do tytułu jest dużej klasy naukowcem posiadającym znaczący wkład do filozofii, nie tylko polskiej, ale i światowej, jednocześnie cieszy się dużym autorytetem środowiska.

Rektor Pałys przeszedł do punktu 9.4. i poinformował, że Rada Wydziału Fizyki poparła wniosek o nadanie tytułu profesora dr. hab. Markowi Potemskiemu. Poprosił o zwięzłą opinię w sprawie dziekana Wasika.

Dziekan Wasik stwierdził, że dr. hab. Marek Potemski jest znakomitym kandydatem do tytułu, jednym z najwybitniejszych europejskich fizyków doświadczalnych w dziedzinie fizyki półprzewodników. Jego dorobek naukowy jest imponujący posiada indeks Hirscha wynosi 9, jest autorem 418 publikacji cytowanych ponad 10 tys. razy i są to publikacje w najlepszych czasopismach fizycznych. Jest autorem 12 monografii, wygłosił 71 referatów na zaproszenie, kierował wieloma projektami badawczymi w tym projektem ERC. Brał i bierze udział w wielu komitetach eksperckich i komitetach naukowych o zasięgu międzynarodowym. Wszyscy recenzenci niezwykle wysoko cenili Jego osiągnięcia podkreślając, że jego dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny znacząco przekracza wymagania stawiane przed kandydatami do tytułu naukowego profesora.

Rektor Pałys zapytał o uwagi do spraw przedstawionych w punkcie 9.

Nikt nie zgłosił uwag.

Rektor Pałys przypomniał, że w głosowaniu biorą udział osoby posiadające tytuł profesora oraz stopień doktora habilitowanego, wyniki głosowania na kandydata będą równoznaczne z wynikiem głosowania nad uchwałą, która jest podjęta jeśli kandydat uzyska bezwzględną większość głosów.

Rektor Pałys zarządził tajne głosowanie elektroniczne (za pośrednictwem narzędzia Ankieter) uchwał:

- 1) w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dr hab. Bartoszowi Klinowi.

Wyniki głosowania:

- liczba głosów oddanych – 31, liczba głosów ważnych – 31, liczba głosów nieważnych – 0.
- liczba głosów za – 30, liczba głosów przeciw – 0, liczba głosów wstrzymujących się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 14).

- 2) w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dr hab. Katarzynie Pietruskiej-Pałubie.

Wyniki głosowania:

- liczba głosów oddanych – 31, liczba głosów ważnych – 31, liczba głosów nieważnych – 0.
- liczba głosów za – 30, liczba głosów przeciw – 0, liczba głosów wstrzymujących się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 15).

- 3) w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk humanistycznych dr. hab. Marcinowi Porębie.

Wyniki głosowania:

- liczba głosów oddanych – 31, liczba głosów ważnych – 30, liczba głosów nieważnych – 1.
- liczba głosów za – 28, liczba głosów przeciw – 0, liczba głosów wstrzymujących się – 2.

(Uchwała stanowi załącznik nr 16).

- 4) w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dr. hab. Markowi Potemskiemu.

Wyniki głosowania:

- liczba głosów oddanych – 31, liczba głosów ważnych – 31, liczba głosów nieważnych – 0.
- liczba głosów za – 31, liczba głosów przeciw – 0, liczba głosów wstrzymujących się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 17).

- 5) w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dr. hab. Piotrowi Sułkowskiemu.

Wyniki głosowania:

- liczba głosów oddanych – 31, liczba głosów ważnych – 31, liczba głosów nieważnych – 0.
- liczba głosów za – 31, liczba głosów przeciw – 0, liczba głosów wstrzymujących się – 0

(Uchwała stanowi załącznik nr 18).

10. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia na Uniwersytecie Warszawskim na stanowisku profesora uczelni.

Rektor Pałys poprosił o rekomendację wniosków przewodniczącego Komisji Rektorskiej ds. Zatrudniania na Stanowiskach Profesorów na UW, prof. Andrzeja Markowskiego.

Prof. Markowski poinformował, że w kadencji 2016-2020 Komisja rozpatrzyła 335 wniosków z czego 305 pozytywnie czyli aż 90%. W roku 2019 pozytywnych opinii było 86% czyli 73 wnioski. W minionym miesiącu Komisja obradowała aż trzy razy, aby rozpatrzyć wszystkie sprawy awansowe. Następnie prof. Markowski przekazał, że Komisja dostrzega w kilku przypadkach, iż wnioski są trochę przedwcześnie, bowiem dorobek kandydatów mógłby być jeszcze lepszy, tym niemniej Komisja zaopiniowała pozytywnie 37 przedstawionych Senatowi wniosków.

Rektor Pałys zapytał o uwagi. Wywiązała się dyskusja w sprawie zatrudnienia dr hab. Anny Matysiak na Wydziale Nauk Ekonomicznych, laureatki grantu ERC, na stanowisku profesora uczelni w trybie awansu po niedawnym zatrudnieniu na stanowisku adiunkta. Uczestnicy dyskusji stwierdzili, że zatrudnienia w takim trybie są w praktyce dość częste z uwagi na wymogi grantowe. Głos w tej sprawie zabrali prof. Żarnecki, dziekan Jan J. Michałek, dziekan Tałasiewicz, prof. Paweł Swianiewicz i dr hab. Sztandar-Sztanderska, prof. ucz.

Prof. Markowski podziękował wszystkim członkom Komisji za zaangażowanie i wieloletnią współpracę.

Senatorowie poprzez czat złożyli podziękowania i gratulację dla prof. Markowskiego.

Rektor Pałys zarządził głosowanie elektroniczne (za pośrednictwem narzędzia Ankieter):

- 1) tajne na karcie w punkcie 10. w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni.

Wynik głosowania:

Lp.	Imię i nazwisko, jednostka	Liczba głosów					
		oddanych	ważnych	nieważnych	za	przeciw	wstrzymujących
1.	dr hab. Agnieszka Bieńczyk-Missala Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych	50	50	0	40	3	7
2.	dr hab. Michał Brzeziński Wydział Nauk Ekonomicznych	50	50	0	46	2	2
3.	dr hab. Wojciech Brzozowski Wydział Prawa i Administracji	50	49	1	43	3	3
4.	dr hab. Maciej Dłużewski Wydział Geografii i Studiów Regionalnych	50	48	2	43	2	3
5.	dr hab. Maciej Duszczyk Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych	50	50	0	44	2	4
6.	dr hab. Jan Falkowski Wydział Nauk Ekonomicznych	50	49	1	44	2	3
7.	dr hab. Aleksandra Gasztold Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych	50	49	1	42	4	3
8.	dr hab. Marek Giergiczny Wydział Nauk Ekonomicznych	50	47	3	44	2	1
9.	dr hab. Michał Głowacki Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii	50	49	1	44	2	3
10.	dr hab. Agata Górny Wydział Nauk Ekonomicznych	50	49	1	45	0	4
11.	dr hab. Dominik Gront Wydział Chemii	50	49	1	47	0	2
12.	dr hab. Gabriela Grotkowska Wydział Nauk Ekonomicznych	50	49	1	42	2	5
13.	dr hab. Patrycja Grzebyk Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych	50	47	3	40	2	5
14.	dr hab. Aleksandra Grzymała-Kazłowska Wydział Filozofii i Socjologii	50	49	1	45	2	2
15.	dr hab. Anna Horolets Wydział Historyczny	50	49	1	39	3	7
16.	dr hab. Marzena Jankowska-Anyszka Wydział Chemii	50	47	3	45	0	3
17.	dr hab. Tomasz Jeż Wydział Historyczny	50	49	1	46	1	2

18.	dr hab. Anna Kiersztyn Wydział Filozofii i Socjologii	50	47	3	39	4	4
19.	dr hab. Agnieszka Kościańska Wydział Historyczny	50	48	2	44	3	1
20.	dr hab. Sylwia Kulczyk Wydział Geografii i Studiów Regionalnych	50	49	1	43	3	3
21.	dr hab. Anna Kurowska Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych	50	49	1	42	2	5
22.	dr hab. Marta Lackowska Wydział Geografii i Studiów Regionalnych	50	48	1	42	3	3
23.	dr hab. Piotr Laskowski Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji	50	48	2	41	3	4
24.	dr hab. Marek Madej Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych	50	49	1	45	2	2
25.	dr hab. Piotr Majewski Wydział Historyczny	50	49	1	42	3	4
26.	dr hab. Sławomir Mandes Wydział Filozofii i Socjologii	50	49	1	41	4	4
27.	dr hab. Anna Matysiak Wydział Nauk Ekonomicznych	50	49	1	46	1	2
28.	dr hab. Adam Niewiadomski Wydział Prawa i Administracji	50	49	1	42	4	3
29.	dr hab. Jacek Pasieczny Wydział Zarządzania	50	48	2	44	1	3
30.	dr hab. Magdalena Radkowska- Wolkowicz Wydział Historyczny	50	49	1	45	3	1
31.	dr hab. Monika Rekowska Wydział Historyczny	50	49	1	44	2	3
32.	dr hab. Katarzyna Sledziwska Wydział Nauk Ekonomicznych	50	49	1	47	0	2
33.	dr hab. Andrzej Szeptycki Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych	50	49	1	40	3	6
34.	dr hab. Katarzyna Szmigiel-Rawska Wydział Geografii i Studiów Regionalnych	50	48	2	41	4	3
35.	dr hab. Adam Szymański Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych	50	49	1	44	1	4
36.	dr hab. Renata Włoch Wydział Filozofii i Socjologii	50	50	0	45	2	3
37.	dr hab. Marcin Zych Wydział Biologii	50	50	0	48	1	1

2) nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia na Uniwersytecie Warszawskim na stanowisku profesora uczelni.

Wyniki głosowania:

Liczba głosów: oddanych – 46, ważnych – 0, nieważnych – 0.

Liczba głosów: za – 46, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 19).

11. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia na Uniwersytecie Warszawskim na stanowisku profesora uczelni dr. hab. Macieja Góreckiego z Wydziału Psychologii.

Rektor Pałys przekazał, że wniosek dr. hab. Macieja Góreckiego z Wydziału Psychologii nie uzyskał pozytywnej rekomendacji Komisji Rektorskiej ds. Zatrudniania na Stanowiskach Profesorów na UW. Rektor poprosił przewodniczącego Komisji, prof. Andrzeja Markowskiego o przedstawienie stanowiska Komisji.

Prof. Markowski poinformował, że wniosek dr. hab. Macieja Góreckiego Komisja rozpatrywała dwukrotnie, zgłaszając zastrzeżenia dotyczące dorobku dydaktycznego kandydata (brak wypromowanych magistrów, brak doktorantów z otwartym przewodem), a także osiągnięć naukowych w czasie zatrudnienia na Wydziale Psychologii. Po analizie sprawy, rozpatrzeniu dodatkowych materiałów i wysłuchaniu wyjaśnień dziekan Wydziału Psychologii, prof. Dominik Maison, Komisja uznała wniosek o awans dr. hab. Macieja Góreckiego za przedwczesny i nie rekomenduje Senatowi tej kandydatury.

Następnie Rektor Pałys oddał głos dziekan Dominice Maison.

Dziekan Maison poinformowała, że kandydat zajmuje się zachowaniami wyborczymi, systemami wyborczymi i politologią porównawczą, a więc nie są to *stricto* psychologiczne zagadnienia, natomiast na Wydział trafił jako specjalista metodologii badań społecznych. Pracuje na Wydziale od dwóch lat. Następnie dziekan Maison dodała, że wszystkie sześć publikacji dr. hab. Macieja Góreckiego jest już wydrukowane oraz są to publikacje bardzo wysoko punktowane. Jego indeks Hirscha według bazy Web of Science wynosi 6, zaś liczba cytowań wynosi 105, co jest znakomitym wynikiem w środowisku polskich naukowców zajmujących się tematami politologicznymi. Natomiast według bazy Google Scholar – indeks Hirscha wynosi 8, a liczba cytowań 258, co wskazuje, że jego prace mają międzynarodowy charakter. Ponadto kandydat był powołany przez Rektora do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie, to oznacza, że spełniał kryteria dla kandydatów ocenione przez Senat jako trudne do spełnienia. Kontynuując dziekan Maison poinformowała, że po pierwszym posiedzeniu Komisji wystąpiła o dodatkową zagraniczną recenzję dorobku kandydata, której konkluzja była taka, iż dorobek naukowy dr. hab. Macieja Góreckiego byłby wystraszający do zatrudnienia na

stanowisku profesora w Holandii. Odnosząc się do zastrzeżeń Komisji dotyczących dorobku dydaktycznego, dziekan Maison wyjaśniała, że dr. hab. Maciej Górecki przed zatrudnieniem na Wydziale Psychologii zajmował się realizacją grantów na stanowiskach wyłącznie naukowych, doktoryzując się na University of Trinity w Dublinie, prowadził zajęcia w języku angielskim, obecnie prowadzi zajęcia w języku polskim i angielskim również z doktorantami. Prowadzi pracę trzech magistrantów, co prawda nie wypromował żadnego doktoranta, ale nie ma obecnie takiego wymogu, a poza tym kilku kandydatów przedstawionych w poprzednim punkcie również nie spełniło tego warunku. Kończąc dziekan Maison wyraziła przekonanie, iż dr. hab. Górecki zasłużył na zatrudnienie na stanowisku profesora uczelni.

Następnie Rektor Pałys oddał głos prorektorowi Duszczykowi.

Prorektor Duszczyk poparł wniosek o zatrudnienie na stanowisku profesora uczelni dr. hab. Macieja Góreckiego argumentując, że pracował wspólnie z nim przy projekcie badawczym, którego prorektor był kierownikiem. Projekt został zwieńczony m.in. publikacją opublikowaną w prestiżowym wydawnictwie, bardzo dobrze ocenioną przez recenzentów pod kątem m.in. zastosowanej metody analizy statystycznej. Za tą część badań odpowiadał dr. hab. Górecki. Co ważne, kandydat zajmuje się bardzo trudną dziedziną politologii jaką są systemy wyborcze. Prowadzenie zaawansowanych badań w tym zakresie wymaga bardzo dobrej znajomości triangulacji metod badawczych stosowanych w analizach wyników wyborów. Jest autorem koncepcji uwzględniającej parytet płci przy układaniu list wyborczych by nie dochodziło do faworyzowania którejkolwiek z nich. Jeśli chodzi o dorobek dydaktyczny, kandydat prowadzi zajęcia w szkole doktorskiej, ale z uwagi na zakres tematyczny jego pracy, trudno oczekiwać, że będzie prowadził dużo licencjatów czy magistrantów, bowiem są to niszowe, a zarazem trudne tematy. Następnie prorektor Duszczyk stwierdził, że również jako prorektor ds. badań bardzo pozytywnie ocenia dorobek kandydat mającego bardzo duży wkład w ocenę swojej dyscypliny. Z powyższych powodów prorektor Duszczyk zakończył stwierdzeniem, że dorobek naukowy dr. hab. Macieja Góreckiego zdecydowanie przemawia za jego pozostaniem na Uniwersytecie. Przy ocenie dorobku naukowego nie należy brać pod uwagę kwestii czy ktoś jest kontrowersyjny czy nie. Ponadto dodał, że dorobek kandydata przewyższa jego własne osiągnięcia naukowe, które przed chwilą Senat ocenił pozytywnie wyrażając poparcie dla jego kandydatury do zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni, za co prorektor Duszczyk wyraził serdeczne podziękowanie.

Prof. Kuźniar poparł stanowisko Komisji wyrażone przez prof. Andrzeja Markowskiego oraz jako przewodniczący Komisji Senackiej ds. Polityki Kadrowej przypomniał, że wśród warunków, jakie powinien spełniać kandydat do zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni w grupie naukowo-dydaktycznej oprócz dorobku naukowego należy posiadać dorobek dydaktyczny. Tego warunku kandydat nie spełnia. Z tego punktu widzenia wniosek dr hab. Macieja Góreckiego budzi jego zdumienie. Stwierdził, że spotykał się z takimi osobami, które uważają prowadzenie zajęć i seminariów za stratę czasu, wolą poświęcać go na prace naukową. Ale należy również stwierdzić, że jesteśmy na Uniwersytecie, a kandydat ubiega się o zatrudnienie w grupie pracowników naukowo-dydaktycznych oraz, że praca dydaktyczna rozwija również nauczyciela akademickiego czyniąc go dojrzałym. Kończąc prof. Kuźniar zasugerował, że być może kandydat powinien być zatrudniony na stanowisku badawczym.

Dziekan Nowak wyraził poparcie dla wniosku o zatrudnienia dr. hab. Macieja Góreckiego. Miał do czynienia z dr. hab. Maciejem Góreckim dwukrotnie m.in. po tym jak wysłał do niego list po rezygnacji z pracy w radzie naukowej dyscypliny. Przed posiedzeniem sprawdził dokonania naukowe kandydata i musi przyznać, że jest on osobą świetnie wykształconą mogącą pracować na kilku wydziałach, do tego jest niesłychanie sprawny metodologicznie. Dziekan Nowak docenia również rozpoznawalności i cytowalność kandydata nie tylko w Polsce, ale i zagranicą oraz dostrzega i pozytywnie ocenia jego niepokorny charakter. Reasumując dziekan Nowak stwierdził, że nie ma żadnych wątpliwości, iż dr. hab. Maciej Górecki spełnia warunki do zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni na Uniwersytecie do dyskusji pozostaje, czy w grupie naukowej, czy naukowo-badawczej.

Prof. Swianiewicz poinformował, że bardzo pozytywnie ocenia zajęcia jakie dr hab. Maciej Górecki prowadzi w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych. Tym razem wyjątkowo nie może zgodzić się opinią z prof. Kuźniara i popiera zatrudnienie dr. hab. Macieja Góreckiego. na stanowisku profesora uczelni.

Dziekan Jędrusik uznał, że padły już wszystkie argumenty i należy przejść do głosowania.

Dziekan Strzelecki przyłączył się do przedmówców wyrażających poparcie dla kandydatury dr. hab. Maciej Góreckiego. Stwierdził, że dla takich osób musi być miejsce na Uniwersytecie, ponieważ podnoszą poziom swojej dyscypliny naukowej. Dodał, że sprawdził dorobek naukowy kandydata w bazie Scopus i jest on

zdecydowanie wyróżniający oraz porównywalny z matematykami jego generacji.

Prorektor Tarlecki wskazał, że nie powinniśmy podejmując dyskusję o awansach myśleć o nich jedynie jako o nagrodzie za dotychczasowe zasługi, równie ważna jest odpowiedź na pytanie, czy na wskazanym stanowisku dana osoba będzie dobrze pełnić związane z tym zadania. Z tego punktu widzenia, odnosząc się do wypowiedzi dziekan Maison, należy stwierdzić, że odpowiedź jest pozytywna.

Na tym Rektor Pałys zamknął dyskusję i zarządził głosowanie elektroniczne (za pośrednictwem narzędzia Ankieter):

- 1) tajne na karcie w punkcie 11. w sprawie zatrudnienia na Uniwersytecie Warszawskim na stanowisku profesora uczelni dr. hab. Macieja Góreckiego.

Wynik głosowania:

Lp.	Imię i nazwisko, jednostka	Liczba głosów					
		oddanych	ważnych	nieważnych	za	przeciw	wstrzymujących
1.	dr hab. Maciej Górecki Wydział Psychologii	51	51	0	38	5	0

- 2) nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia na Uniwersytecie Warszawskim na stanowisku profesora uczelni dr. hab. Macieja Góreckiego z Wydziału Psychologii.

Wyniki głosowania:

Liczba głosów: oddanych – 46, ważnych – 0, nieważnych – 0.

Liczba głosów: za – 46, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 20).

Rektor Pałys na ręce prof. Markowskiego wyraził podziękowanie dla Komisji Rektorskiej ds. Zatrudniania na Stanowiskach Profesorów na UW za wiele lat pracy na rzecz Uniwersytetu Warszawskiego.

Senatorowi wyrazili uznanie oklaskami.

12. Sprawy dotyczące studiów:

12.1. Uchwała w sprawie wielodyscyplinarnych i wielozdziedzinowych kierunków studiów.

12.2. Wniosek Wydziału Pedagogicznego w sprawie zmiany nazwy oraz programu kształcenia studiów podyplomowych *Podyplomowe Studia Kwalifikacyjne w zakresie Edukacji Integracyjnej Dzieci z Niepełnosprawnościami*.

Rektor Pałys poprosił o komentarz prorektor Jolantę Choińską-Mikę.

Prorektor Choińska-Mika wyjaśniła, że zgodnie z art. 53 ust. 8 uczelnie nie mogą prowadzić kierunków wielodyscyplinarnych i wielozdziedzinowych nie wskazując dyscypliny wiodącej do czasu pierwszej ewaluacji. Uniwersytet Warszawski prowadzi obecnie kilka wielozdziedzinowych kierunków studiów (*artes liberales, kognitywistyka, kryminalistyka, antropozoologia*), które zostały uruchomione jeszcze pod rządami poprzedniej ustawy i cieszą się dużą popularnością oraz uznaniem studentów. Mechaniczna interpretacja wskazanego wyżej przepisu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, utrzymywana przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, powoduje, że musimy podać w systemie POL-on dyscyplinę wiodącą dla wymienionych kierunków studiów. Co powoduje dalsze komplikację, łączenie z tym, że nie będziemy mogli wydawać studentom dyplomów ukończenia studiów. Prorektor Choińska-Mika dodała, że sprawa była przedmiotem dialogu z MNiSW, ale niestety nie przyniósł on żadnego efektu, dlatego postanowiła przedłożyć Senatowi projekt uchwały w zaproponowanym kształcenie mając poparcie jednostek prowadzących kierunki wielodyscyplinarne i wielozdziedzinowe. Na koniec zaapelowała o jednoznaczny wynik głosowania.

Następnie prorektor Choińska-Mika poinformowała, że wniosek Wydziału Pedagogicznego w punkcie 12.2. dotyczy zmiany nazwy oraz programu kształcenia studiów podyplomowych, uzyskał akceptację Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia. Po zamieszczeniu projektu uchwały w materiałach wprowadzono do niej autopoprawkę, której treść również została opublikowana na stronie.

Rektor Pałys zarządził głosowanie elektroniczne (za pośrednictwem narzędzia Ankieter) uchwał:

- 1) w sprawie wielodyscyplinarnych i wielozdziedzinowych kierunków studiów.

Wyniki głosowania:

Liczba głosów: oddanych – 49, ważnych – 0, nieważnych – 0.

Liczba głosów: za – 49, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 21).

- 2) w sprawie zmiany nazwy oraz programu kształcenia studiów podyplomowych *Podyplomowe Studia Kwalifikacyjne w zakresie Edukacji Integracyjnej Dzieci z Niepełnosprawnościami*.

Wyniki głosowania:

Liczba głosów: oddanych – 49, ważnych – 48, nieważnych – 1.

Liczba głosów: za – 47, przeciw – 0, wstrzymujące się – 1 .

(Uchwała stanowi załącznik nr 22).

Po punkcie 12 Rektor Pałys zaproponował zmianę kolejności procedowania porządku obrad, z uwagi na zmniejszającą się liczbę Senatorów uczestniczących w posiedzeniu oraz wymóg kwalifikowanej większości głosów 3/5 przy uchwale w pkt14.1 dlatego poprosił o rozpatrzenie najpierw tego punktu (patrz strona 51).

13. Sprawy dotyczące rekrutacji:

13.1. Uchwała w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2021/2022.

13.2. Uchwała w sprawie zasad przyjmowania na studia laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów i finalistów konkursów ogólnopolskich i międzynarodowych w roku akademickim 2024/2025.

13.3. Uchwała w sprawie szczegółowych warunków i trybu postępowania rekrutacyjnego na studia prowadzone na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2021/2022 na podstawie potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza edukacją formalną.

13.4. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 451 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2020/2021.

13.5. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 535 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia limitów przyjęć na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2020/2021.

13.6. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 500 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie zasad rekrutacji do szkół doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim.

Rektor Pałys oddał głos prorektor Choińskiej-Mice.

Prorektor Choińska-Mika poinformowała, że uchwała w punkcie 13.1. składa się z tzw. części ogólnej oraz ze szczegółowych zasad rekrutacji określonych przez jednostki zawarte w załącznikach do uchwały. Do uchwały przygotowana została autopoprawka dostępna w materiałach na stronie Senatu.

Prorektor Choińska-Mika wskazała, że uchwała w punkcie 13.2. jest podejmowana z odpowiednim wyprzedzeniem i dotyczy roku akademickiego 2024/2025.

Prorektor Choińska-Mika przekazała, że zmiany w uchwałach w punktach 13.4. i 13.5. wynikają z konieczności dostosowania do przepisów zewnętrznych. W uchwałach przyjęto, że proces rekrutacji na Uniwersytecie zakończy się do dnia 18 października 2020 r.

Prorektor Choińska-Mika poinformowała, że zmiana w punkcie 13.6. dotyczy rekrutacji grantowej.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącej Samorządu Doktorantów UW, mgr Natalii Greniewskiej.

Przewodnicząca Greniewska zapytała o powód rezygnacji z postępowania rekrutacyjnego przy rekrutacji do szkół doktorskich, bowiem samorząd nie był proszony o opinię w tej sprawie.

Rektor Pałys oddał głos prorektorowi Maciejowi Duszczykowi.

Prorektor Duszczyk wyjaśnił, że zaproponowana poprawka pozwoli na uniknięcie podwójnej rekrutacji w przypadku rekrutacji grantowej – raz do grantu, a drugi raz do szkoły doktorskiej. Jest to propozycja uławiająca procedury przedłożona na wniosek kierowników grantów po ustaleniu z dyrektorami szkół.

Prorektor Choińska-Mika dodała, że jest to rozwiązanie produkcyjne.

Rektor Pałys zarządził głosowanie elektroniczne (za pośrednictwem narzędzia Ankieter) uchwał:

- 1) w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2021/2022.

(Uchwała stanowi załącznik nr 23).

- Liczba głosów: oddanych – 46, ważnych – 0, nieważnych – 0.
Liczba głosów: za – 46, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.
(Uchwała stanowi załącznik nr 24).
- 2) w sprawie zasad przyjmowania na studia laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów i finalistów konkursów ogólnopolskich i międzynarodowych w roku akademickim 2024/2025.
Liczba głosów: oddanych – 46, ważnych – 43, nieważnych – 3.
Liczba głosów: za – 43, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.
(Uchwała stanowi załącznik nr 25).
- 3) w sprawie szczegółowych warunków i trybu postępowania rekrutacyjnego na studia prowadzone na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2021/2022 na podstawie potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza edukacją formalną.
Liczba głosów: oddanych – 46, ważnych – 0, nieważnych – 0.
Liczba głosów: za – 45, przeciw – 0, wstrzymujące się – 1.
(Uchwała stanowi załącznik nr 26).
- 4) w sprawie zmiany uchwały nr 451 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2020/2021.
Liczba głosów: oddanych – 46, ważnych – 45, nieważnych – 1.
Liczba głosów: za – 45, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.
(Uchwała stanowi załącznik nr 27).
- 5) w sprawie zmiany uchwały nr 535 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia limitów przyjęć na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2020/2021.
Liczba głosów: oddanych – 46, ważnych – 45, nieważnych – 1.
Liczba głosów: za – 42, przeciw – 1, wstrzymujące się – 2.
(Uchwała stanowi załącznik nr 28).
- 6) w sprawie zmiany uchwały nr 500 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie zasad rekrutacji do szkół doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim.

Liczba głosów: oddanych – 46, ważnych – 0, nieważnych – 0.

Liczba głosów: za – 46, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 29).

14. Sprawy bieżące.

14.1. Uchwała w sprawie nadania prof. Jackowi Klinowskiemu tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Warszawskiego – wniosek Wydziału Chemii.

Rektor Pałys poinformował, że recenzenci prof. Jerzy Datka, prof. Marek Potrzebowski oraz prof. Maria Ziółek nadesłali pozytywne recenzje dorobku prof. Jacka Klinowskiego – kandydata do tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Warszawskiego.

Rektor Pałys zarządził tajne głosowanie elektroniczne (za pośrednictwem narzędzia Ankieter) uchwały w sprawie nadania prof. Jackowi Klinowskiemu tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Warszawskiego.

Liczba głosów: oddanych – 49, ważnych – 0, nieważnych – 0.

Liczba głosów: za – 47, przeciw – 0, wstrzymujące się – 2.

(Uchwała stanowi załącznik nr 30).

14.2. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim.

14.3. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o utworzeniu ogólnouniwersyteckiej jednostki organizacyjnej Centrum Badań nad Kulturą, Językiem i Umysłem – w ramach IDUB-u.

14.4. Uchwała w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka Uczelnianej Komisji Wyborczej w kadencji 2020-2024.

Rektor Pałys oddał głos prorektorowi Duszczykowi.

Prorektor Duszczyk przekazał, że uchwała w punkcie 14.2. dotyczy przedłużenia terminów dostosowując uczelniane przepisy do ustawy tzw. tarczy antykryzysowej 4.0.

Następnie prorektor Duszczyk poinformował, że uchwała w punkcie 14.3. dotyczy utworzenia ogólnouniwersyteckiej jednostki organizacyjnej Centrum Badań nad Kulturą, Językiem i Umysłem – w ramach realizacji działania w programie „Inicjatywa doskonałości – Uczelnia Badawcza” (IDUB). Zadaniem Centrum będzie stymulowanie prowadzenia na Uniwersytecie dyscyplinarnych i wielodyscyplinarnych badań z udziałem humanistyki. Prorektor Duszczyk zwrócił uwagę na fakt, iż Centrum nie

będzie zatrudniać pracowników naukowych, oprócz Dyrektora, który będzie mógł być pracownikiem badawczym lub badawczo-dydaktycznym oraz powstaje jako inicjatywa oddolna szeroko konsultowana przez przedstawicieli wszystkich dyscyplin humanistycznych oraz przedstawicieli nauk społecznych oraz nauk ścisłych i przyrodniczych. Kontynuując prorektor Duszczyk wyjaśnił, że Centrum będzie ogłaszać konkursy, pracownicy będą mogli inkubować swoje pomysły następnie będą mogli złożyć wniosek o grant zewnętrzny w ramach IDUB-u realizowany w ramach jednostki, w której są zatrudnieni. Prorektor Duszczyk podkreślił, że Centrum będzie finansowane ze środków IDBUB-u oraz dodał, że dyrektor Centrum będzie powoływany w procedurze konkursowej, natomiast wśród członków Rady dwóch będzie powoływanych z zagranicy. Jeśli działalność Centrum zakończy się sukcesem być może na stałe wpisze się w działalność Uniwersytetu, jeśli nie, z końcem realizacji programu IDUB przestanie funkcjonować. Jako koordynator powstania Centrum prorektor Duszczyk wyraził nadzieję, że będzie ono na wzór podobnych instytucji na świecie miejscem powstawania przełomowych projektów w dziedzinie nauk humanistycznych.

(Projekt Regulaminu Centrum Badań nad Kulturą, Językiem i Umysłem stanowi załącznik nr 31).

W dyskusji o powołaniu Centrum udział wzięli dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska, prof. ucz., dziekan Nowak, dziekan Małgorzata Karpińska, dziekan Zbigniew Greń, prof. Roman Kuźniar, przewodnicząca mgr Natalia Greniewska, dziekan Piotr Taracha, dziekan Sambor Grucza oraz dziekan Andrzej Kudelski.

Senatorowie dyskutowali o potrzebie powołania Centrum, zbyt szeroko określonych źródłach finansowania Centrum (§ 19), administrowaniu Centrum przy udziale nowotworzonych stanowisk menadżerów nauki (§ 15) oraz o konieczności zmiany nazwy Centrum. W wyniku dyskusji prorektor Duszczyk zaproponował, że skieruje zaproszenie do dziekanów na kolejne spotkanie zespołu roboczego inicjującego powołanie Centrum.

Rektor Pałys poinformował, że uchwała w punkcie 14.4. wynika z faktu, że prof. Paweł Urzyczyn złożył rezygnację z pełnienia funkcji członka Uczelnianej Komisji Wyborczej. Senat stwierdza wygaśnięcie mandatu członka UKW.

Rektor Pałys zarządził głosowanie elektroniczne (za pośrednictwem narzędzia Ankieter) uchwał:

- 1) w sprawie zmiany uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim.

Liczba głosów: oddanych – 46, ważnych – 0, nieważnych – 0.

Liczba głosów: za – 42, przeciw – 1, wstrzymujące się – 3.

(Uchwała stanowi załącznik nr 32).

- 2) w sprawie wyrażenia opinii o utworzeniu ogólnouniwersyteckiej jednostki organizacyjnej Centrum Badań nad Kulturą, Językiem i Umysłem.

Liczba głosów: oddanych – 46, ważnych – 45, nieważnych – 1.

Liczba głosów: za – 33, przeciw – 7, wstrzymujące się – 5.

(Uchwała stanowi załącznik nr 33).

- 3) w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka Uczelnianej Komisji Wyborczej w kadencji 2020-2024.

Liczba głosów: oddanych – 46, ważnych – 45, nieważnych – 1.

Liczba głosów: za – 44, przeciw – 0, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 34).

14.5. Dyskusja w sprawie trybu i kryteriów wyłaniania członków rad naukowych dyscyplin.

Rektor Pałys poinformował, że odbyło się pierwsze spotkanie Zespołu Zadaniowego ds. sposobu wyłaniania członków Rad Naukowych Dyscyplin (Zespół) z przewodniczącymi rad naukowych dyscyplin i poprosił o przedstawianie rezultatów spotkania prorektora Duszczyka.

Prorektor Duszczyk przekazał, że Zespół wraz z przewodniczącymi rad naukowych dyscyplin uznał, iż obecnie obowiązujący sposób powołania członków rad dyscyplin tj. 1/3 składu rady przez Rektora na podstawie kryteriów ustalonych przez rady oraz 2/3 składu rady w wyniku wyborów jest optymalnym modelem wyboru rad naukowych dyscyplin. Dyskusja toczy się wokół kwestii, czy wybory w postaci takiej w jakiej są obecnie (czysto demokratycznej), a więc członków rady wybierają wszyscy członkowie danej dyscypliny podczas spotkania wyborczego odbywającego się w jednym miejscu, zapewniają reprezentatywność całemu środowisku danej dyscypliny. Uczestnicy spotkania długo rozważali również jak należy rozumieć reprezentatywność, podnoszono dwa podstawowe aspekty – czy należy ją rozumieć jako reprezentatywność pomiędzy dwoma lub więcej jednostkami, czy może należy ją

rozumieć w ramach danej jednostki ze względu na zainteresowania badawcze przedstawicieli tej samej jednostki. Prorektor Duszczyk poinformował, że uczestnicy spotkania nie osiągnęli kompromisu w tej kwestii.. Następnie długo dyskutowano o koncepcji prof. Jerzego Tyszkiewicza z Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki dotyczącej tzw. głosu przechodniego czyli modelu wyborczego zakładającego pozycjonowanie kandydatów na członków rad, wówczas zdaniem uczestników spotkania zwiększa się prawdopodobieństwo, że reprezentatywność danego środowiska będzie większa niż w obecnie obowiązującym modelu. Pojawiły się również wypowiedzi o innych metodach pozwalających na osiągnięcie zbliżonego efektu nie wymagających zmiany Statutu. Przykładowym rozwiązaniem może być taka organizacja spotkań w obrębie danej dyscypliny, aby jej przedstawiciele mogli się wzajemnie poznać, przeprowadzenie głosowania elektronicznego (trwającego np. 24 godziny) by wszyscy mogli wziąć udział w głosowaniu albo sporządzenie i opublikowanie krótkich notek biograficznych o przedstawicielach danej dyscypliny, co wpłynęło by na bardziej świadomy wybór, ponieważ obecnie widać wyraźnie, że głosuje się na te osoby, które się zna. Dyskutując nad koncepcją tzw. głosu przechodniego zwrócono uwagę, że jeśli ta propozycja uzyskalaby rekomendację Senatu prace nad nią powinny być kontynuowane – I czytanie zmiany Statutu powinno odbyć na wrześniowym posiedzeniu, a II czytanie na październikowym, tylko wówczas zmieniona ordynacja wyborcza do rad naukowych dyscyplin będzie mogła być zastosowana już w najbliższych wyborach. Zespół dostrzega również problem interpretacyjny przepisów Statutu dotyczący ustalenia kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademicki powoływani przez rektora. Zgodnie ze Statutem kryteria przygotowują rady naukowe dyscyplin, ale również Senat pracuje nad kryteriami. W związku z tym Zespół proponuje zmianę Statutu w tym zakresie, zgodnie z którą Rektor powoływałby członków na podstawie kryteriów ustalonych przez rady naukowe dyscyplin zgodnymi z rekomendacjami Senatu. Kończąc prorektor Duszczyk poprosił prof. Aleksandra F. Żarneckiego będącego członkiem Zespołu o uzupełnienie jego wypowiedź, jeśli dostrzega taką potrzebę.

Rektor Pałys zapytał prof. Żarneckiego, czy chce zabrać głos.

Prof. Żarnecki w uzupełnieniu dodał, że zdaniem Zespołu zmiany będzie wymagać przepis Statutu mówiący, że wybiera się spośród nauczycieli akademickich mających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego 70% członków rady. Jest to sztywny zapis ograniczający Rektorowi pole manewru przy ustalaniu liczebności członków rady

i zapewne jest przeoczeniem. Prof. Żarnecki zaproponował, aby była to najmniejsza liczba całkowita nie mniejsza niż 70% członków rady. Natomiast przy pozostałych nauczycielach akademickich należy zapisać, że będzie to największa liczba całkowita nie większa niż 30% członków rady. Ponadto prof. Żarnecki zwrócił uwagę na problem interpretacyjny wymagający wykładni Senatu – a mianowicie, czy mandat członka rady naukowej wygasa w momencie uzyskania habilitacji (taka sytuacja miała miejsce) na podstawie § 80 Ordynacji Wyborczej, który stanowi o wygaśnięciu mandatu „przedstawicieli”, a w omawianym przypadku mamy do czynienia „z osobami wybieranymi z grona”. Biorąc to pod uwagę może należy dodać *explicite* przepis wyłączający jego zastosowanie wobec członków rad naukowych dyscyplin. Następnie prof. Żarnecki stwierdził, że początkowo był sceptycznie nastawiony do propozycji głosu przechodniego, jednak po namyśle doszedł do wniosku, że jest to propozycja mogąca pomóc rozwiązać nasze problemy przy wyborze rad naukowych dyscyplin. Przede wszystkim dodał, iż jest odporna na „złą wolę” części środowiska, zaś pozostałe diskutowane rozwiązania temu jednak nie przeciwdziałają. Proponowana koncepcja może początkowo wydawać się rewolucyjna, a mianowicie po raz pierwszy nie będzie wymogu uzyskania bezwzględniej większości głosów. Reasumując prof. Żarnecki zachęcałby do jej wprowadzenia w życie.

Rektor Pałys stwierdził, że na chwilę obecną najłatwiejsze do wprowadzania są rozwiązania, które nie wymagają zmiany przepisów np. głosowanie elektroniczne. Jeśli chodzi o koncepcję tzw. głosu przechodniego jest to zagadnienie dużo bardziej skomplikowane i należałoby zebrać więcej opinii i przede wszystkim stwierdzić, czy koncepcja ma poparcie społeczności akademickiej. Zgadając się z prof. Żarneckim, Rektor Pałys stwierdził, że koncepcja głosowania przechodniego mogłaby stanowić remedium na nasze problemy przy wyborze członków rad, choć pod kątem zapewnienia kontroli i przejrzystości wyniku wyborczego jest trudniejsza. Następnie Rektor Pałys poparł propozycję przedstawioną przez prorektora Duszczyka odnoszącą się do ustalania kryteriów przez rady naukowe dyscypliny z uwzględnieniem rekomendacji Senatu, o których mowa w § 43 Statutu. Rektor Pałys odczytał uwagę dziekana Strzeleckiego zgłoszoną przez poprzez czat odnośnie koncepcji tzw. głosu przechodniego, w którego ocenie, jest ona przejrzysta, ale zrozumienie jak zadziała wymaga większego wysiłku. Następnie Rektor Pałys zgodził się z dziekanem Ewą Krogulec (głos na czacie), że dyskusja na ten temat powinna odbyć się w szerszym gronie. Odpowiedział dziekan Annie Wiłkomirskiej, że zmiana Statutu

odnosząca się do ustalania kryteriów z uwzględnieniem rekomendacji Senatu nie powoduje, że te już uchwalone przez rady przestaną obowiązywać, jeśli Senat wyda rekomendacje to one będą mogły być uwzględnione przez Rektora przy wskazywaniu członków rad. Kolejno przekazał głos dziekana Mieszko Tałasiewicza, aby nie odkładać dyskusji na ten temat. Odpowiadając na tę wypowiedź Rektor Pałys wyraził obawę, że w tym momencie nie będzie ona zbiegała do konkluzji. Uznał, że protokół z posiedzenia mógłby być punktem wyjścia dla prac Senatu nowej kadencji. Ponadto rady naukowe dyscyplin mające posiedzenia zaplanowane jeszcze w lipcu mogłyby przedyskutować sprawę i przedstawić swoje stanowiska.

Prorektor Duszczyk jako przewodniczący Zespołu poinformował, że zaplanowane są w lipcu jeszcze dwa spotkania Zespołu i jak rozumiał decyzja Senatu jest taka, aby Zespół pracował nad uszczegółowieniem koncepcji tzw. głosu przechodniego po to by na wrześnieowym posiedzeniu zaprezentować materiał uwzględniający wady i zalety proponowanego modelu. Dodał, że przedłożona zostanie również opinia Uczelnianej Komisji Wyborczej. Zapytał, czy dobrze rozumiał rezultat dyskusji.

Rektor Pałys odparł, że też tak rozumiał wypowiedzi członków Senatu na czacie – prace powinny być dalej prowadzone.

Głos zabrał prof. Żarnecki, który stwierdził, że liczył dzisiaj na dłuższą dyskusję i wypracowanie wspólnego stanowiska Senatu, ale zgadza się, że nie jest to możliwe z uwagi na późną porę. zaproponował, że jeśli po kolejnym spotkaniu Zespołu zostanie przygotowana wstępna propozycja to powinna zostać rozesłana do dziekanów. W ten sposób Zespół otrzymałby korespondencyjnie komentarze i opinie mogące być podstawą do dalszej dyskusji. Jest to zbyt ważna sprawa, a Zespół nie ma pełnej reprezentatywności, aby bez szerszych konsultacji proponować wiążące rozwiązania.

Rektor Pałys poparł propozycję zgłoszoną przez prof. Żarneckiego.

Podsumowując prorektor Duszczyk stwierdził, że wstępną propozycję Zespołu wraz z opinią Uczelnianej Komisji Wyborczej prześle do dziekanów przed kolejnym posiedzeniem Senatu.

Na tym Rektor Pałys zakończył dyskusję w punkcie 14.5.

15. Wolne wnioski.

Rektor Pałys powiedział, że prof. Ziółkowski nie uczestniczy już w posiedzeniu dlatego poprosi o przesłanie drogą mailową odpowiedzi na pytanie, które zadał.

Następnie Rektor Pałys poinformował, że po poprzednim posiedzeniu Senatu został wykonany kolaż ze zdjęć Senatorów odpowiadający pamiątkowemu zdjęciu

wykonywanemu tradycyjnie na koniec kadencji na schodach Pałacu Kazimierzowskiego. W tej chwili jest on rozsyłany do Senatorów. Podkreślił, że ostatnie miesiące pracy Senatu to również całkowicie szczególne doświadczenie funkcjonowania w niespotykanych wcześniej warunkach stanu epidemii. Pierwszy raz w historii przyszło Senatowi obradować i wspólnie podejmować decyzję w sposób zdalny z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Senat sprostał temu wyzwaniu. Następnie Rektor Pałys złożył podziękowania dla pracowników Biura Rektoratu za przygotowanie posiedzeń i protokołów, pracowników obsługi, komisji senackich oraz osób je obsługujących. Bez pracy wielu osób, być może niedostrzegalnej na co dzień, posiedzenia Senatu nie mogłyby się odbywać. Dodał, że w Senacie nowej kadencji zasiądzie wiele osób po raz pierwszy, najprawdopodobniej tylko 1/3 obecnych Senatorów znajdzie się w Senacie kadencji 2020-2024. Taka sytuacja, jak każda, ma swoje zalety i wady. Z jednej strony nowe osoby wprowadzą nowe spojrzenie na wiele spraw, zaś z drugiej wystąpi trudność w przekazywaniu dobrych praktyk, zwyczajów czy tradycji. Kończąc Rektor Pałys stwierdził, że wiele zależy od Rektora-elekta, prof. Alojzego Z. Nowaka – przyszłego przewodniczącego Senatu, któremu życzy by udało się połączyć zalety płynące ze świeżego spojrzenia nowych Senatorów z osiągnięciami Senatu z dobiegającej końca kadencji.

Dziekan Maciej Jędrusik podziękował Senatorom za wspólną pracę.

Senatorowie na czacie składali podziękowania za wspólną pracę.

Rozległy się oklaski.

Na tym Rektor Pałys zamknął ostatnie posiedzenie Senatu w kadencji 2016-2020.

Przewodniczący Senatu UW

Rektor: *M. Pałys*

Protokołowała: *M. Heleniak*